

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010234
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514010234.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudcom Mgr. Ivetou Sonderlichovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.05.2014 v Košiciach

r o z h o d o l :

obžalovaní:

1/ F. F. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom K. Č..XX,
okres Košice- okolie, bez pracovného pomeru,

2/ F. B. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom K. Č..XX, okres
Košice- okolie, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

v obci K., okres Košice- okolie, dňa 01.01.2014 o 04.00 hod. po vzájomnej predchádzajúcej dohode vykonali vlámanie do budovy Obecného úradu tým spôsobom, že pomocou skrutkovača vypáčili okno vedúce do kotolne budovy, vnikli dnu do objektu, odkiaľ odcudzili plátenú brašňu s notebookom zn. HP nezisteného typu , 3G modem nezistenej značky so SIM kartou, USB kľúč 16 GB, čím pre majiteľa F. P. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 476,88 € a odcudzením 30 ks obložených chlebíkov a 1 ks 1 l G. C. spôsobili pre Obecný úrad K. škodu vo výške 27,- € ,

4T/18/2014- 132-

t e d a

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 2 písm.a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j ú

obžalovaný F. F.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 / štyroch / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ , § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 16/ šesťnásť / mesiacov.

obžalovaný F. B.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm.h/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 / osem / mesiacov .

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm.d/ Trestného zákona obžalovanému F. B. ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

4T/18/2014- 133-

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, A. vo výške 476,68 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku so zvyškom nároku poškodeného odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Košice - okolie podal na vyššie menovaných obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 2 písm.a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Obžalovaný F. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobnom návrhu .

Súd svojim rozhodnutím vyhlásenie obžalovaného prijal, nakoľko nemal pochybnosti o skutkových tvrdeniach, uvedených v obžalobe a obžalovaný na otázky uvedené v ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal áno.

Obžalovaný F. F. na hlavnom pojednávaní využil svoje oprávnenie a nevypovedal. V prípravnom konaní podrobne popísal priebeh vlámania do budovy Obecného úradu v K. . Vlámaniu predchádzala oslava Silvestra , kedy spoločne s obžalovaným F. B. a ďalšími osobami popíjali alkoholické nápoje v altánku v obci K. , odkiaľ mali možnosť sledovať silvestrovskú oslavu , ktorá sa konala na Obecnom úrade. Keď oslava skončila, čo bolo cca o 04.00 hod. dňa 01.01.2014 sa zhováral s obžalovaným F. B. a spoločne sa dohodli , že vojdú do objektu Obecného úradu odkiaľ si vezmú nejaké jedlo, pitie ako aj iné predmety. V tom čase už obaja pociťovali účinky alkoholu. F. B. odišiel domov pre šrubovák, ktorým chcel vypáčiť okno do miestnosti kotolne , aby mohli do objektu vojsť. Prišli k oknu, ktoré B. vypáčil a obaja vošli do budovy a následne do miestnosti ,kde sa konala oslava. On vzal fľašu G. , tácku s chlebíčkami a obžalovaný F. B. vzal notebook aj s príslušenstvom, ktorý bol položený v tejto miestnosti , potom čo si ho vložil do čiernej brašne. Potom z budovy odišli tak, že on odišiel cez dvere , ktoré obžalovaný B. za

ním zamkol a následne sám opustil budovu cez okno na pánskom WC. Potom čo B. odniesol brašňu domov sa vrátil, aby spolu ešte oslavovali.

4T/18/2014-134-

Z nazhromaždených dôkazov v prípravnom konaní je zrejmé, že obžalovaní skutok spáchali a tento napĺňa znaky zažalovaného trestného činu - prečinu.

V rámci dôkazov, ktoré obžalovaných usvedčovali zo spáchania trestného činu súd poukazuje okrem priznania obžalovaného F. z prípravného konania aj na vyhlásenie obžalovaného B. o jeho vine a taktiež aj výpoveď svedka K. F., Z. F. ako aj poškodeného F. P., znalecký posudok znalca z odboru bytové zariadenie, zápisnicu o ohliadke miesta činu.

Na základe vyššie uvedeného súd konanie obžalovaných po právnej stránke kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 2 písm.a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaní konali vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona ako trestne zodpovedné osoby.

Obžalovanému F. B. bol skúmaný aj duševný stav znalcami z odboru psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obžalovaného ide o III.štádium chronického alkoholizmu s poruchami správania sa pod jeho vplyvom a títo mu odporučili uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, s ktorou obžalovaný aj súhlasil. Znalci zároveň skonštatovali, že v čase spáchania skutku u obvineného išlo o jednoduchú opitost' ťažšieho stupňa.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na kritéria uvedené v § 34 Trestného zákona.

Obžalovaný F. F. doposiaľ súdne trestaný nebol. Podľa správy z Obce K. je nezamestnaný, ide o osobu, ktorá vo večerných hodinách v obci robí výtržnosti a spôsobuje škodu na súkromnom a obecnom majetku. Pri verejných podujatiach, ktoré Obec organizuje sa správa neadekvátne. S poukazom na charakteristiku obžalovaného z miesta bydliska súd potom konštatoval, že poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného nezistil. Príťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona u obžalovaného taktiež absentujú.

Obžalovanému F. F. súd tak uložil podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov, ktorého výkon mu odložil na skúšobnú dobu v trvaní šiestnástich mesiacov. Takto uložený trest považoval súd za postačujúci na jeho nápravu ako aj ochranu spoločnosti.

4T/18/2014- 135-

Obžalovaný F. B. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 0T 117/2013 zo dňa 26.11.2013 pre prečin podľa § 289 ods. 1, začo mu bol uložený podmienený trest so skúšobnou dobou v trvaní do 26.11.2014, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na šesť mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 26.11.2013. Túto skutočnosť súd vyhodnotil ako príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.m/ Trestného zákona. Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený negatívne, ide o osobu, ktorá po požití alkoholických nápojov sa správa agresívne. Poľahčujúce okolnosti súd nezistil.

Obžalovanému F. B. s poukazom na jeho osobu , recidívu trestnej činnosti v krátkom časovom slede , potom čo bol právoplatne odsúdený súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody podľa trestnej sadzby podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona , § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona t.j. pri prevahe priťažujúcich okolností v trvaní ôsmich mesiacov . Keďže obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu s poukazom na § 48 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona ho súd zaradil do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V súlade so závermi znalcov z odboru psychiatria súd obžalovanému F. B. uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, lebo je zrejmé, že požívanie alkoholických nápojov má povahu choroby a trestnej činnosti sa obžalovaný dopúšťa pod vplyvom alkoholu.

Keďže poškodený si náhradu škody v trestnom konaní uplatnil riadne a včas súd o nej rozhodol podľa § 420 O.z. a nasl. a zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému skutočnú škodu vo výške 476,68 Eur , ktorá bola vyčíslená znalcom. V prevyšujúcej časti nároku , ktorý si poškodený uplatnil ho súd odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.