

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 7C/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913212268  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913212268.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s. so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769 zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na vršku 12, Bratislava proti odporcom 1/ Y. Y.Á., T. XX. XX. XXXX, H. N., F. XXX/XX, štátne občianstvo SR, 2/ Z. I.Á., T. XX. XX. XXXX, H. M. XX, H., štátne občianstvo SR o zaplatenie 260 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 260 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 260 eur od 28. 03. 2011 až do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 70,54 eur, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého odporcu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal na odporcoch 1/ a 2/ zaplatenia sumy 260 € s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa 1/ s navrhovateľom uzatvorila dňa 19. 1. 2010 Zmluvu o úvere č. 420100111, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1000 € za odplatu vo výške 690 €. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť úver v 13 mesačných splátkach po 130 eur. Dňa 19. 01. 2010 bolo medzi navrhovateľom a odporcom 2/ uzavreté prehlásenie ručiteľa a dohoda o podmienkach ručenia. Prehlásením sa odporca 2/ zaviazal zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku, v prípade, ak ju odporca 1/ neuspokojí ani po písomnej výzve, a to vrátane úroku, odplaty, zmluvných pokút a paušálnej náhrady nákladov konania. Do podania návrhu bola na účet navrhovateľa pripísaná suma 1430 eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 130 eur bola uhradená 16. 05. 2011. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 22. 11. 2011 navrhovateľ oznámil odporcovi 1/, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 27. 03. 2011. Navrhovateľ si uplatnil tiež zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 260 eur od 28. 03. 2011 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 eur a trovách právneho zastúpenia 70,54 eur.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporcovia si bez vážneho dôvodu nesplnili povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 7C/7/2014-22 zo dňa 24. januára 2014 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., ktoré bolo odporkyni 1/ doručené do vlastných rúk dňa 09. 04. 2014 a odporkyni 2/ dňa 06. 02. 2014, súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v týchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporcovia 1/ a 2/ dobrovoľne nesplnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.