

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/381/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613212453  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613212453.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XXX, Y. K. a otca: Š. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX, G. H., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### r o z h o d o l i :

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec Š. Š., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať zníženým výživným na mal. X. J., nar. XX.XX.XXXX sumou 75 eur mesačne, s účinnosťou od 01.06.2014, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Týmto dochádza k zmene rozsudku OS Topoľčany, číslo konania 9P/316/2010 zo dňa 23.11.2010 v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na mal. dieťa.

Súd konanie o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods.3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol .

Predmetom tohto konania bol návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie vyživovacej povinnosti, ktorý odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili jeho osobné pomery, keďže bol v dôsledku reštrukturalizačných opatrení s účinnosťou od 01.01.2013 prepustený z pracovného pomeru. Otec uviedol, že je v súčasnosti nezamestnaný a jeho jediným príjmom vo výške 162 eur od 05.11.2013 bude preddavok Sociálnej poisťovne do doby vymerania starobného dôchodku mesačne.

Matka maloletej podala zároveň na tunajšom súde návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti vedený pod sp. zn. 9P/43/2014.

Na pojednávaní konanom na tunajšom súde rodičia maloletého dieťaťa požiadali súd o schválenie rodičovskej dohody, na základe ktorej bude znížená vyživovacia povinnosť otca na sumu 75 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2014.

Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že svoj návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti berie späť a žiada konanie zastaviť.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že žiada schváliť dohodu rodičov a zároveň súhlasí so späťvzatím návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako ja na schopnosti, možnosti a majetkové pomery

povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne, odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť , ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena , alebo zrušenie výživného možné , len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu, alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Nakoľko rodičia maloletého dieťaťa sa na vyživovacej povinnosti dohodli, súd schválil rodičovskú dohodu v tom znení, ako ju rodičia súdu predložili a zároveň zastavil konanie vo veci zvýšenia výživného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 Písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Súd konanie o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti zastavil, nakoľko matka dňa 20.5.2014 na pojednávaní uviedla, že berie predmetný návrh späť a žiada konanie zastaviť, pričom jedná sa o výlučné dispozitívne právo účastníka, resp. dispozičný úkon, a preto súd konanie v tejto časti zastavuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci sa odvolania výslovne vzdali v zmysle § 207 odsek 1 O.s.p.