

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222010367
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8222010367.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Moniky Halkociovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07. marca 2023 v trestnej veci obv. A. B. C. pre prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona, o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4T/84/2022 zo dňa 08. februára 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Bardejov uznesením sp. zn. 4T/84/2022 zo dňa 08. februára 2023 podľa § 241 ods. 6 Trestného poriadku v spojení s § 220 ods. 1 Trestného poriadku schválil zmier medzi obvineným A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom D., E. XXXX/X, F. G., a poškodenou: SPP - distribúcia a.s., IČO: 35910739, so sídlom Mlynské Nivy 44b, Bratislava a zastavil trestné stíhanie proti obvinenému pre skutok právne kvalifikovaný prokurátorom Okresnej prokuratúry Bardejov ako prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

dňa 02.08.2022 v čase okolo 15:30 hod. ako vodič viedol nákladné motorové vozidlo značky H. I., evidenčné číslo: B. XXXIA, po miestnej komunikácii na ulici Sady v meste Bardejov, časť J. K., kde pri manévri cúvania na ulici Majer sa plne nevenoval vedeniu vozidla, v dôsledku čoho zadnou ľavou časťou vozidla narazil do pravých dvierok plechovej skrine plynovej rozvodne RTP, ktorá sa nachádza na náprotivnej strane ulice Sady medzi rodinnými domami číslo 3 a číslo 5 na ulici Majer, ktoré poškodil, čím došlo k následnému poškodeniu odvzdušňovacieho ventilu RTP a prírub regulátora, ktoré sa nachádzajú vo vnútri skrine, pričom nedošlo k výpadku ani prerušeniu dodávok plynu, čím pre spoločnosť SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, Bratislava vznikla škoda vo výške cca 455,46,-Eur, pričom vodič z miesta odišiel preč, keďže obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito a poškodený vyhlásil, že si je vedomý dôsledkov vyhlásenia zmiernu, zmier s obvineným uzatvoril dobrovoľne a s jeho schválením súhlasil.

Obvinený zložil na účet Okresného súdu Bardejov peňažnú čiastku v sume 120,- Eur, ktorá je určená Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť prokurátor, ktorý má za to, že hodnotenie osoby obvineného nemá vychádzať len z odpisu z registra trestov a všeobecnej správy z miesta bydliska obvineného, a čo sa týka ostatného protiprávneho konania obvineného toto bagatelizovať s tým, že ide len o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v počte 28, najmä v prípadoch, keď došlo k spáchaniu prečinu v súvislosti s riadením motorového vozidla. Navyše

ich obvinený podľa EKV spáchal dvakrát toľko, než uviedol súd podľa výpisu z evidencie priestupkov. Z evidenčnej karty vodiča A. B. C. vyplýva, že tento tam má vedených celkom 58 záznamov pre rôzne priestupky spáchané na úseku cestnej premávky, z toho najviac pre prekročenie max. povolenej rýchlosti v jazde. V osobe obvineného ide o nezodpovedného vodiča majúceho sklony porušovať pravidlá cestnej premávky. Prokurátor poukázal aj na skutočnosť, že trestnú činnosť sa podarilo objasniť nie na základe oznámenia obvineného, ktorý si bol vedomý nárazu do všeobecne prospešného zariadenia a z miesta činu odišiel, ale až na základe svedectva inej osoby. Vzhľadom k týmto skutočnostiam má za to, že v danom prípade u obvineného nie je naplnená podmienka vedenia riadneho života pred spáchaním uvedeného prečinu. Takýmto rozhodnutím nie je možné v danom prípade dostatočne a vyčerpávajúco uplatniť represiu voči páchatelovi, pretože absentuje trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na primeranú a spravodlivú dobu. Vzhľadom k tomu navrhol, aby Krajský súd v Prešove napadnuté uznesenie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4T/84/2022 zo dňa 08.02.2023 v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Krajský súd na základe tejto sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba - prokurátor a to včas, avšak táto nie je dôvodná.

Prvostupňový súd odôvodnil napadnuté uznesenie tým, že po preskúmaní podanej obžaloby a obsahu súdneho spisu postupom podľa § 241 odsek 6 Trestného poriadku nariadil konanie o zmierni pred mediálnym a probačným úradníkom Okresného súdu Bardejov, výsledkom ktorej bolo uzatvorenie dohody o zmierni. Obvinený urobil opatrenia na náhradu škody, nakoľko nahlásil poisťnú udalosť v Kooperatíva poisťovní, a.s. z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Obvinený pritom uhradil celú uplatňovanú škodu, pričom poškodená spoločnosť potvrdila prijatie úhrady na účet a súhlasila so schválením zmierni. Obvinený taktiež zložil na účet prvostupňového súdu peňažnú sumu na všeobecné prospešné účely vo výške 120,- Eur určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, výška ktorej bola stanovená po zohľadnení majetkových a rodinných pomerov obvineného. K osobe obvineného samosudca zo zabezpečených dôkazov zistil, že tento má evidovaných 28 záznamov v registri priestupkov, pričom sa jedná o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. V odpise registra trestov má obvinený jeden záznam. Z vypracovanej správy obce Ľubotice súd zistil, že v mieste bydliska je obvinený hodnotený všeobecne. Na obvineného neboli zo strany jeho spoluobčanov vznesené žiadne sťažnosti a jeho správanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku.

Z uvedeného samosudca dospel k záveru, že obvinený do momentu spáchania skutku, pre ktorý je v danej veci stíhaný, viedol riadny život a nedopustil sa žiadnej závažnej trestnej činnosti. Dopustil sa len protiprávných konaní vo forme priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. U obvineného možno preto očakávať, že tento povedie riadny život. Taktiež okolnosti posudzovaného prípadu nevyžadujú, aby bolo nevyhnutné aj naďalej pokračovať v trestnom stíhaní obvineného, ktorý prejavil ľútosť nad svojím konaním a poškodenému bola nahradená škoda v celom rozsahu. Na náhradu škody urobil obvinený potrebné opatrenia, keď z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nahlásil poisťnú udalosť v Kooperatíva poisťovní, a.s. a následne v rámci mediácie doplatil poškodenej spoločnosti rozdiel medzi fakturovanou výškou škody a plnením zo strany Kooperatíva poisťovne, a.s. Okresný súd konštatoval, že sú splnené všetky podmienky pre schválenie zmierni a zastavenie trestného stíhania obvineného. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, ako aj vzhľadom na osobu obvineného, jeho majetkové a osobné pomery, samosudca takýto spôsob rozhodnutia vo veci považoval za dostačujúci, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.

Sťažnostný súd v prieskumnom konaní zistil, že v prípravnom konaní bol vypočutý obv. A. B. C., splnomocnenec poškodeného A. L. L. a svedkyňa L. C.. Trestný spis obsahuje okrem iného aj spisový materiál k riešeniu tejto veci v počiatočnom štádiu ako priestupku spolu so záznamom z dopravnej nehody, zápisnicu o ohliadke miesta dopravnej nehody s príslušnou fotodokumentáciou, evidenčnú kartu motorového vozidla obvineného, vyčíslenie nákladov poškodeného, evidenčnú kartu vodiča-

obvineného, evidenciu priestupkov, register trestov a správu o povesti obvineného spracovanou obcou Ľubotice.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov podal dňa 19.12.2022 na prvostupňovom súde na obv. A. B. C. obžalobu pre prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona, na skutkovom základe tam uvedenom. Samosudca okresného súdu dňa 03.01.2023 dal pokyn na vykonanie mediácie, ktorú úspešne uskutočnil probačný a mediačný úradník, vo vzťahu ku ktorej predložil dňa 31.01.2023 záverečnú správu z mediácie, súčasťou ktorej je okrem iného aj Dohoda o zmieri podpísaná účastníkmi konania a potvrdenie o zaplatení peňažnej sumy vo výške 120,- Eur, ktorú uhradil obvinený na bankový účet prvostupňového súdu. Následne bola vec predložená so správou o výsledku mediačného konania samosudcovi, ktorý vydal napadnuté uznesenie.

Po preskúmaní veci krajský súd konštatuje, že so záverom a rozhodnutím okresného súdu možno súhlasiť. Je potrebné v prvom rade uviesť, že základným zmyslom ustanovenia §220 ods. 1 Trestného poriadku, t.j. zmiernu, je dôsledné odstránenie všetkých škodlivých následkov spôsobených prečinom bezprostredne poškodenéj osobe, ako aj spoločnosti.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Účelom zmiernu je zrýchlenie a zhospodárnenie trestného konania, náhrada majetkovej škody, urovnávanie a vysporiadanie vzájomných vzťahov medzi obvineným a poškodeným. Podmienkou schválenia zmiernu je skutočnosť, že obvinený nahradí spôsobenú škodu, alebo urobí opatrenia na jej náhradu, alebo inak odstráni ujmu vzniknutú trestným činom a podľa povahy veci tiež prispeje peňažnou sumou na všeobecne prospešné účely a takéto vybavenie veci možno považovať za dostačujúce vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem a na osobu obvineného.

Je možné súhlasiť s tým, že v rámci mediácie boli splnené všetky vyššie uvedené formálne podmienky na schválenie zmiernu, čo nenamietal ani konajúci prokurátor. Nesúhlasil ale so splnením materiálnych podmienok zmiernu, a to vzhľadom na osobu obvineného, poukazujúc na jeho priestupkovú minulosť (podľa EKV obvineného -56 dopravných priestupkov). K tomuto ale krajský súd poukazuje na to, že v prevažnej väčšine išlo o menej závažné dopravné priestupky, pričom obvinený je držiteľom vodičského oprávnenia skupiny B, keďže k dopravnej nehode došlo pri vedení vozidla do 3,5 tony, od 06.08.1985. Obvinený je teda držiteľom potrebného vodičského oprávnenia skoro 38 rokov, a preto nemožno súhlasiť s argumentáciou prokurátora, že spáchaním 56 priestupkov (čo pri jednoduchom prepočte činní cca 1,5 priestupku za rok) za tak dlhé obdobie robí z obvineného úplne nezodpovedného vodiča, ignorujúceho jeho povinnosti v cestnej premávke, na nápravu ktorého nemali doterajšie priestupkové konania žiaden pozitívny vplyv. Nemožno prehliadnuť ani to, že ide o nedbanlivostný prečin, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody len do 6 mesiacov, čo tiež vyjadruje jeho menšiu závažnosť. Taktiež nedošlo k ohrozeniu života ani zdravia iných osôb, dokonca ani k prerušeniu dodávky plynu zmluvne určeným príjemcom. Obvinený je súčasne živiteľom rodiny a uložením trestu zákazu činností by mohol prísť o príjem, čím by bola nepochybne vo významnej miere zasiahnutá aj rodina obvineného, ako aj jeho schopnosť platiť hypotekárny úver, leasing či bežné životné potreby. Napokon aj samotný poškodený súhlasil, aby trestná

vec bola uzavretá zmierom, čo teda nasvedčuje tomu, že nepovažoval jeho konanie za tak závažné, aby bolo potrebné postaviť obvineného pred súd.

Na základe uvedeného možno záverom zhrnúť, že v posudzovanej veci boli splnené podmienky na schválenie zmiery podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku a k následnému zastaveniu trestného stíhania, keďže vzhľadom na osobu obvineného, ktorý nebol doposiaľ súdne trestaný (1x bolo voči nemu podmiennečne zastavené trestné stíhanie prokurátorom pre druhovo odlišnú trestnú činnosť, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil), s prihliadnutím na jeho doterajší život, na okolnosti prípadu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu, možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci, a tak krajský súd považoval sťažnosť prokurátora proti uzneseniu prvostupňového súdu za nedôvodnú.

Rozhodnutie bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny ďalší opravný prostriedok nie je prípustný.