

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201148
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414201148.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: 1/ M., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Š., nar. XX.XX.XXXX. bytom u matky, deti rodičov - matka: N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G., Y. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1718 a otec: neb. M. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, maloleté deti v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, o návrhu matky a ustanoveného kolízneho opatrovníka Š. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. D. P. Č.. X, na schválenie právneho úkonu za maloletých - dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon zákonnej zástupkyne N. S.U. nar. XX.XX.XXXX a ustanoveného opatrovníka Š. S. nar. XX.XX.XXXX, ktorým dňa 18.03.2014 uzavreli Dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v mene maloletých detí S.: M. nar. XX.XX.XXXX a Š. nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej je zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX pre Obec a k.ú. F. ako pozemok CKN parc. č. 170/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 275 m² a CKN parc. č. 170/3 zastavané plochy a nádvoría o výmere 145 m², s tým, že tieto nehnuteľnosti preberie na základe tejto dohody do výlučného vlastníctva účastníčka dohody L.. M. S. F.. N. nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná zaplatiť mal. M. S.U. nar. XX.XX.XXXX náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach vo výške 8.400,- EUR ako mimoriadne poistné v prospech poistnej zmluvy s predbežným číslom XXXXXXXXXXXX (poistka k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX) zo dňa 17.09.2013 uzavretej medzi spoločnosťou V. - Z. A., a.s., Bratislava ako poisťovateľom, v prospech účastníka dohody M. S. nar. XX.XX.XXXX ako poisteného, na bankový účet poisťovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v H. banke a.s. a to do 15. dní od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, ktorým bude táto dohoda súdom schválená a účastníčka dohody L.. M. S. je povinná zaplatiť mal. Š. S. nar. XX.XX.XXXX náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach vo výške 8.400,- EUR ako mimoriadne poistné v prospech poistnej zmluvy s predbežným číslom XXXXXXXXXXXX (poistka k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX) zo dňa 17.09.2013 uzavretej medzi spoločnosťou V. - Z. A., a.s., Bratislava ako poisťovateľom, v prospech účastníka dohody Š. S. nar. XX.XX.XXXX ako poisteného, na bankový účet poisťovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v H. banke a.s. a to do 15. dní od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, ktorým bude táto dohoda súdom schválená.

Súd ukladá matke maloletých detí N.Ž. S. povinnosť, aby v lehote do desiatich dní od zloženia náhrad maloletým deťom S., Š. a M., každému vo výške 8.400,- EUR, vyplývajúcim z Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva uzavretej medzi maloletými deťmi S.: Š., M. a L.. M. S., zo dňa 18.03.2014 a to na poistné účty maloletých detí zriadené v spoločnosti V. - Z. A. a.s., preukázala Okresnému súdu Dolný Kubín vinkuláciu zložených náhrad vo výške 8.400,- EUR pre každého maloletého a to v prospech Okresného súdu Dolný Kubín.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd 19.03.2014 matka ako zákonná zástupkyňa mal. M. S., nar. XX.XX.XXXX prostredníctvom právneho zástupcu a Š. S. ako kolízny opatrovník mal. Š. S., nar. XX.XX.XXXX (za ktorého bol ustanovený uznesením Okresného súdu Dolný Kubín 2P/23/2014-7 zo dňa 19.02.2014 pre účely uzavretia nižšie uvedenej dohody), žiadali, aby súd schválil právny úkon zákonnej zástupkyne a ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorí dňa 18.03.2014 uzavreli dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v mene maloletého M. S. a maloletého Š. S., predmetom ktorej je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to tak, že tieto preberá do výlučného vlastníctva účastníčka dohody L. M. S., F. N. s povinnosťou vyplatiť ostatným spoluvlastníkom - maloletým náhradu, a to v sume 8.400,- eur pripadajúcu na spoluvlastnícky podiel mal. Š. S. o veľkosti 1/6-iny a náhradu v sume 8.400,- eur pripadajúcu na spoluvlastnícky podiel mal. M. S. o veľkosti 1/6 na bankový účet poisťovateľa - V. - Z. A., a.s., Bratislava ako mimoriadne poisťné v prospech poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, predbežné číslo poisťnej zmluvy: XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2013 a v prospech poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, predbežné číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2013, do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnili tým, že uvedený právny úkon je v záujme maloletých. Maloletí predmetné nehnuteľnosti nikdy neužívali, ani neužívajú, a za takejto situácie z existujúceho spoluvlastníckeho vzťahu nemajú maloletí žiaden úžitok. Tiež vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckeho podielu na predmetných nehnuteľnostiach nie je do budúcnosti predpoklad racionálneho využitia predmetných nehnuteľností, resp. reálnej možnosti maloletých rozhodovať o spôsobe ich využitia. Je neefektívne vynakladať peňažné prostriedky na údržbu nehnuteľností, platenie miestnych daní, či zotrvávať ďalej v spoluvlastníckom vzťahu. Výška náhrady za prenechanie spoluvlastníckeho podielu pre maloletých je dohodnutá vo výške 8.400,- eur za každý spoluvlastnícky podiel, pričom všeobecná hodnota nehnuteľnosti bola určená znaleckým posudkom Ing. Arch. Júliusa Facuna č. 50/2013 zo dňa 05.11.2013 vo výške 44.500,- eur. Hodnota spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/6 na predmetných nehnuteľnostiach zodpovedá v zmysle záverov znaleckého posudku sume 7.416,67 eura. Dohodnutá výška náhrady je pre maloletých teda jednoznačne výhodná.

Kolízny opatrovník sa k návrhu pripojil a žiadal mu vyhovieť.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Navrhovatelia ako i kolízny opatrovník po vyhlásení rozsudku na pojednávaní dňa 20.05.2014, po poučení o možnosti opravného prostriedku prehlásili, že sa vzdávajú svojho práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili svojimi vlastnoručnými podpismi.

Nakoľko sa účastníci konania vzdali odvolania, súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. uvádza ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p. ak na platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, je potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, a to voči všetkým jeho výrokovým častiam.