

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913214194
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913214194.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36613843 proti odporcovi : Y. C., T.. XX.XX.XXXX, U. H. M. G., O.. W.. G. Č.. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou I. H., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie sumy 194,08 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 194,08 € spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 194,08 € od 21.04.2011 do zaplatenia ako aj úrok z omeškania vo výške 5,15 € všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 16,50 € trov konania na súdnom poplatku a 62,57 € trov konania na trovách právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 14.08.2013 po jeho oprave podaním zo dňa 18.03.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 194,08 € spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 194,08 € od 21.04.2011 do zaplatenia a zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5,15 €.

Dôvodom podania návrhu bola tá skutočnosť, že odporca ako úverový dlžník, nesplatil pôvodnému veriteľovi: Slovenská sporiteľňa, a.s úver, ktorý jej bol poskytnutý vo výške 876,32 € (26 400,- Sk) na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 16.05.2006. Odporca mal dohodnuté mesačné splátky vo výške 24,26 € (731,- Sk), so splatnosťou vždy k 20.dňu kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 20.06.2006 a poslednej splátky dňa 20.04.2011. Svoju zmluvnú povinnosť včas a riadne uhrádzať úver a jeho príslušenstvo dohodnuté v úverovej zmluve si však odporca neplnil. Ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo dlžná suma predstavovala sumu 1 453,55 € a pozostávala z istiny vo výške 990,51 €, z riadneho úroku vo výške 86,70 €, z úroku z omeškania vo výške 376,34 € a z ostatného príslušenstva vo výške 0,- €. Sumu 376,34 € predstavujúcu úrok z omeškania a

zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil. Navrhovateľ si uplatnil len splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.04.2011 (konečná splatnosť úveru), t.j. 8 splátok úveru vo výške 194,08 €.

Vo veci bolo pôvodne rozhodnuté platovým rozkazom zo dňa 30.09.2013 č. 2Ro/380/2013-42, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporkyni do vlastných rúk postupom podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 06.03.2014 č. 13C/10/2014-60, zrušený.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 a jej prílohou č. 1 mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ postúpil pohľadávky na navrhovateľa, pričom ich súčasťou bola aj pohľadávka proti odporcovi (vid' príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok) vo výške 1 453,55 €.

V danom prípade ide v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, ktorý podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. je možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Preto potom súd vo veci nenariadil pojednávanie a dňa 06.05.2014 verejne vyhlásil rozsudok.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu ustanovil mu uznesením zo dňa 06.03.2014 č. 13C/10/2014-60 opatrovníčku, ktorá ho bude v konaní zastupovať, kým sám nevstúpi do konania.

Návrh spolu s jeho opravou, prílohami a príslušným procesným poučením podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. bol doručený opatrovníčke odporcu dňa 06.03.2014. Opatrovníčka odporkyne k návrhu nezaslala žiadne vyjadrenie.

Oznámením zo dňa 11.09.2013 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove . Podaním zo dňa 28.11.2013 vedľajší účastník oznámil súdu, že z konania vystupuje.

Podaním zo dňa 02.11.2013 navrhovateľ podal námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka v skrátanom konaní. Súd v podaní zo dňa 06.03.2014 (nazvaným poučenie) zástupcovi navrhovateľa oznámil, že vzhľadom na výstup vedľajšieho účastníka z konania považuje jeho námietku neprípustnosti vstupu na bezpredmetnú a nebude sa ňou zaoberať.

Súd vykonal oboznámením sa s návrhom jeho opravou podaním zo dňa 18.03.2014, so zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 16.05.2006 vrátane všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP), s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.10.2012 vrátane podacieho poštového hárku zo dňa 16.10.2012, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 vrátane prílohy č. 1 k tejto zmluve, s pokusom o zmier zo dňa 06.08.2013.

Nahliadnutím do zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 16.05.2006 súd zistil, že odporcovi (ako fyzickej osobe) bol pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. poskytnutý úver vo výške 876,32 € (26 400,- Sk). Odporca mal dohodnuté mesačné

splátky vo výške 24,26 € (731,- Sk), so splatnosťou vždy k 20.dňu kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 20.06.2006 a poslednej splátky dňa 20.04.2011.

Z pokusu o zmier zo dňa 06.08..2013 súd zistil, že zástupca navrhovateľa vyzval odporcu na zaplatenie sumy spolu vo výške 1 532,12 € najneskôr do 13.08.2013, ktorý predstavuje neuhradený úver vo výške 990,51 €, zmluvný úrok 78,57 €, riadny úrok 86,70 €, a úrok z omeškania vo výške 376,34 € (/ 109,52 € + 266,82 €).

Z návrhu na začatie konania súd zistil, že odporca si svoje zmluvné povinnosti v určených termínoch úverovou zmluvou neplnil, preto si navrhovateľ (ako právny nástupca pôvodného veriteľa) voči nemu uplatňuje nárok v žalovanej výške 194,08 € s prísl. Uvedená suma pozostáva z neuhradených 8 splátok úveru po 24,26 € mesačne (8 x 24,26 € = 194,08 €) a vypočítaného úroku z omeškania vo výške 5,15 €. Ide o splátky od 20.09.2010 do 20.04.2011 (konečná splatnosť poskytnutého úveru). Uplatnené úroky z omeškania boli

vypočítané vo výške 9 % ročne zo splatných splátok úveru nasledovne: zo sumy 24,26 € od 21.09.2010 do 20.04.2011 vo výške 1,29 €, zo sumy 24,26 € od 21.10.2010 do 20.04.2011 vo výške 1,11 €, zo sumy 24,26 € od 21.11.2010 do 20.04.2011 vo výške 0,92 €, zo sumy 24,26 € od 21.12.2010 do 20.04.2011 vo výške 0,74 €, zo sumy 24,26 € od 21.01.2011 do 20.04.2011 vo výške 0,55 €, zo sumy 24,26 € od 21.02.2011 do 20.04.2011 vo výške 0,36 €, zo sumy 24,26 € od 21.03.2011 do 20.04.2011 vo výške 0,18 €, čo spolu predstavuje sumu 5,15 €.

Vzhľadom na to, že opatrovníčka odporcu po doručení návrhu nevzniesla voči návrhu žiadne námietky súd mal za preukázané, že skutkové tvrdenia uvedené v návrhu sú pravdivé. Vykonaným dokazovaním a to hlavne zmluvou o úvere mal súd preukázané, že odporcovi ako fyzickej osobe bol poskytnutý

úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a to zo strany pôvodného veriteľa, ktorým je právnická osoba, ktorá poskytuje úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti, preto potom súd mal za to, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú na okrem všeobecných ustanovení Obch. zák. vzťahujú aj ustanovenia špeciálneho právneho predpisu a to Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetom konania boli len splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.04.2011 (konečná splatnosť úveru), t.j. v celkovom počte 8, čo predstavuje žalovanú sumu na istine vo výške 194,08 € (8 x 24,26 € mesačne), ohľadne ktorej posúdil návrh ako dôvodný a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 194,08 €.

Uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,15 € boli vypočítané zo splatných splátok úveru od 20.09.2010 do konečnej splatnosti úveru, t.j. do 20.04.2011, pričom boli počítané vo výške 9 % ročne, ktorá výška úroku z omeškania bola určená správne, pretože k počiatku omeškania 21.09.2010 bola sadzba ECB vo výške 1 % a po zvýšení o 8 percentuálnych bodov (keďže ide o záväzkový vzťah vzniknutý do 01.02.2013) predstavuje úrok z omeškania vo výške 9 % ročne. Preto potom súd návrh aj v časti už vypočítaných úrokov z omeškania a úrokov z omeškania uplatnených vo výške 9 % ročne z priznanej sumy 194,08 € od 21.04.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru (do konečnej splatnosti úveru boli úroky z omeškania uplatnené už vo vypočítanej výške 5,15 €) do zaplatenia posúdil ako dôvodný a zaviazal odporcu aj na zaplatenie sumy 5,15 € a tiež na zaplatenie 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 194,08 € od 21.04.2011 do zaplatenia.

Podľa § 261 ods. 1 písm. d) Obchodného zákonníka sa treťou časťou Obchodného zákonníka nazvanou "OBCHODNÉ ZÁVÄZKOVÉ VZŤAHY" spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov aj záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. - účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. - účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. - účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá

poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. - účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení do 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu uplatnených a vyčíslených trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 62,57 € za dva úkony právnej služby

(prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), jeden úkon vo výške 18,26 € + 2 x 7,81 € režijný paušál + 20 % DPH. Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa uplatnil na trovách konania aj úkon právnej služby - pokus o zmier zo dňa 06.08.2013 súd mu trovy za tento úkon nepriznal, pretože nepredložil dôkaz o tom, že pokus o zmier bol doručený odporcovi, resp. že, bol aspoň daný na poštovú prepravu (napr. podací poštový hárok), preto súd tieto trovy nemal za preukázané ako účelne vynaložené.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., je odporca povinný priznať sumu s prísl. zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že prisúdenú náhradu trov konania zaplatí v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Vzhľadom na to, že opatrovníčka odporcu po doručení návrhu nevzniesla voči návrhu žiadne námietky súd mal za preukázané, že skutkové tvrdenia uvedené v návrhu sú pravdivé. Vykonaným dokazovaním a to hlavne zmluvou o úvere mal súd preukázané, že odporcovi ako fyzickej osobe bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a to zo strany pôvodného veriteľa, ktorým je právnická osoba, ktorá poskytuje úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti, preto potom súd mal za to, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú na okrem všeobecných ustanovení Obch. zák. vzťahujú aj ustanovenia špeciálneho právneho predpisu a to Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetom konania boli len splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.04.2011 (konečná splatnosť úveru), t.j. v celkovom počte 8, čo predstavuje žalovanú sumu na istine vo výške 194,08 € (8 x 24,26 € mesačne), ohľadne ktorej posúdil návrh ako dôvodný a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 194,08 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota, v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho psomného vyhotovenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporca dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov proti odporcovi prostredníctvom exekúcie.