

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714201495
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714201495.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. U., O.. XX.XX.XXXX R. U. Š. U., O.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov DW. U., O.. XX.X.XXXX, Z. V. G. XX, P., P. V. F. X, O. G. a G.R. U., O.. XX.X.XXXX, Z. V. G. XX, P., P. V. K. XXXX, Č. V., v konaní začatom na návrh matky o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Maloleté deti U.: U. R. R. U.. Š. sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky Y. U., V. O. G., F. X.

Otec maloletých detí G. U. sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. R. sumou 50 eur mesačne a na výživu mal. Š. sumou 30 eur mesačne, počnúc dňom 1.12.2013, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Zaostalé výživné od 1.12.2013 do 31.5.2014 v sume 350 eur je otec p o v i n n ý uhradiť v 20 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok k rukám matky.

V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na tom skutkovom základe, že s otcom detí nežijú v spoločnej domácnosti. V predmetnom návrhu matka žiadala zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí primeraným výživným.

V návrhu ďalej matka uviedla, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, avšak títo nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2013, kedy otec detí odišiel pracovať do Českej republiky a v súčasnosti s matkou detí nekomunikuje, na deti prispel sumou 130 eur a manželia nežijú v spoločnej domácnosti.

Matka na pojednávaní uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 10P/96/2012-12 zo dňa 14.9.2012 bol maloletý R. zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne. Následne však s otcom dieťaťa obnovila spolužitie, znovu žili

v spoločnej domácnosti a z tohto vzťahu sa dňa 19.12.2013 narodila maloletá Š.. Otec maloletých detí však ešte pred narodením maloletej Š. odišiel do Čiech, kde sa aj v súčasnosti zdržiava od novembra 2013 a celkovo na deti prispel sumou 130 eur. Po narodení dieťaťa maloletú Š. ani nebol navštíviť, ani ju nevidel. Matka sa o deti riadne stará, deti sú v útlom veku a sú v jej celodennej starostlivosti. Matka uviedla, že na strane otca nie sú vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o deti, tento nemá stále bývanie a je nemysliteľné, aby deti v tak útlom veku boli zverené otcovi. Maloletá Š. má určité zdravotné problémy, matka navštevuje s dieťaťom odborné ambulancie a na lieky dopláca okolo 10 eur mesačne. Spolu s maloletými deťmi býva u svojich rodičov. Matka je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 199 eur. Na poslednom pojednávaní uviedla, že pokiaľ sa týka príspevku na výživu, otec zaslal v mesiaci apríl 2014 na deti sumu 60 eur a v máji 2014 sumu 70 eur. Za mesiace december 2013 a január - marec 2014 otec nezaslal žiadne výživné. Zároveň matka upravila svoj návrh tak, že žiadala určiť výživné na maloletého R. v sume 50 eur mesačne a na maloletú Š. v sume 30 eur mesačne, počnúc dňom 1.12.2013 a v prevyšujúcej časti zobrala návrh späť.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom nesúhlasí a žiada, aby deti boli zverené do jeho starostlivosti. Taktiež uviedol, že deti majú nevyhovujúce, zlé podmienky v domácnosti a jeho manželka žije s deťmi u jej rodičov v dome, ktorý nespĺňa základné hygienické požiadavky. Otec uviedol, že od 31.7.2012 do 16.12.2013 pracoval v Holíči a v tom čase prostredníctvom agentúry odišiel pracovať do Českej republiky. Momentálne žije s priateľkou, s ktorou plánuje spoločný život a chcel by si nájsť byt, ktorý by vyhovoval aj maloletým deťom. Od 10.12.2013 začal pracovať v Lutte automotive cz, kde bol zamestnaný do 19.12.2013. Od 13.1.2014 pracoval na dohodu s príjmom 4.000,- Kč. Momentálne pracuje od 14.2.2014 v Dražiciach pri Mladej Boleslavi, kde jeho príjem predstavuje okolo 9.000,- Kč mesačne. Má dve pôžičky v Poštovej banke, kde spláca 110 eur mesačne. Zároveň súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že sa pripája k návrhu matky, žiada zveriť deti do jej osobnej starostlivosti. Šetrením neboli zistené žiadne nedostatky starostlivosti zo strany matky. Matka deťom riadne zabezpečuje starostlivosť a je potrebné poukázať aj na útlý vek maloletých detí. Čo sa týka výživného, kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu matky, ktorý uviedla na poslednom pojednávaní, t. j. určiť výživné na maloletého R. v sume 50 eur a na maloletú Š. v sume 30 eur počnúc dňom 1.12.2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ trvá. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2013, kedy otec odišiel pracovať do Českej republiky a kde si už aj našiel známosť, s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 10P/96/2012-12 zo dňa 14.9.2012 bol maloletý R. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne. Rodičia však následne obnovili spolužitie a zo vzťahu rodičov sa narodila maloletá Š. dňa 19.12.2013. Na základe toho je potrebné upraviť v súčasnosti rodičovské práva a povinnosti k obojm maloletým deťom.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade vyplýva, že matka spolu s deťmi býva od novembra 2013 u svojich rodičov v rodinnom dome, kde majú vyčlenené prízemie tohto rodinného domu. Matka má k dispozícii miestnosť, ktorá je zariadená a prispôbena potrebám detí, deti majú v domácnosti svoje lôžka, hygiena domácnosti je na primeranej úrovni. V domácnosti bolo dostatok ošatenia, aj potravín. Matka je t. č. poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 199 eur a rodinných prídavkov. Prispieva svojim rodičom na chod domácnosti sumou 60 eur mesačne. Matka riadne zabezpečuje všestranný a zdravý vývoj maloletých detí, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky.

Maloletý R. L.e zatiaľ v celodennej starostlivosti matky, od septembra 2014 by mal navštevovať materskú školu. Matka má čiastočne zvýšené výdaje na maloletú Š.R. v súvislosti s jej zdravotným stavom a na lieky dopláca okolo 10 eur mesačne.

Z pripojených listinných dokladov, z opisu mzdového listu otca vyplýva, že príjem na jeho strane predstavuje do 9.000,- Kč. Otec iné vyživovacie povinnosti nemá. Podľa jeho výpovede žije s priateľkou. Po príchode do Českej republiky pracoval brigádnicky. Od 14.2.2014 pracuje v Dražiciach prostredníctvom pracovnej agentúry.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania, z predložených listinných dôkazov, zo správy o šetrení rodinných pomerov mal súd preukázané, že matka sa o deti riadne stará, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Deti sú v útlom veku, citovo naviazané na svoju matku. Navyše otec nemá vytvorené ani bytové podmienky pre riadnu starostlivosť o maloleté deti. Preto je jednoznačne v záujme maloletých detí, aby naďalej ostali v starostlivosti matky, preto súd tieto zveril do jej osobnej starostlivosti.

Pokiaľ sa týka výšky výživného, súd vychádzal z osobných a majetkových pomerov na strane oboch rodičov. Matka je t. č. na rodičovskom príspevku, ktorý poberá vo výške 199 eur a rodinných prídavkov na dve maloleté deti. Iný príjem na strane matky nie je. Otec je riadne zamestnaný prostredníctvom agentúry, kde dosahuje príjem do 9.000,- Kč, iné vyživovacie povinnosti nemá. Matkou navrhnuté výživné na maloletého R. v sume 50 eur mesačne a na maloletú Š. v sume 30 eur mesačne zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam, a preto súd určil takéto výživné zo strany otca počnúc dňom

1.12.2013, t. j. od doby kedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Zaostalé výživné za obdobie od 1.12.2013 do 31.5.2014 by celkovo predstavovalo sumu 480 eur (6 mesiacov x 80 eur). Otec však uhradil na výživnom celkovo sumu 130 eur, túto mu súd odpočítal od zaostalého výživného, a preto zaostalé výživné predstavuje sumu 350 eur (480 - 130). Túto sumu súd otcovi povolil splácať v 20 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, k rukám matky.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Matka v prevyšujúcej časti zobrala návrh späť (pôvodne žiadala určiť výživné na každé z maloletých detí v sume 75 eur mesačne) a súd v tejto časti konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.