

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/42/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203791  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313203791.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: U. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. Č.. XXX, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Stopka JUDr. Blendovský JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Čadca, Potočná 2835/1A, IČO: 36 866 849, proti odporcom: 7/ F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Š. XXXX/X, E. - F., Č., 8/ Y. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. P., O. XXX/XX, 9/ H.Á. H., neznáma, 10/ Š. H., bytom Ž., F. XX/XXX, P. D., (právny nástupca po neb. odporcovi v pôvodnom rade 10 B. (P.) H., zomr. X. X. XXXX, zastúpený opatrovníčkou B. H., nar. XX. XX. XXXX, Ž., P. D., F. XXX/XX, 11/ U. H., neznáma, 12/ U. H., neznámy, 13/ Ľ. X., bytom S., M. Č.. XXX, 14/ U. T., bytom J. O. Č.. XXX, N., 15/ P. T., bytom Č., E. XXX/XX, 16/ U. P., bytom Č., H. Č.. XXX, 17/ Y. U., bytom A. XXX, C. A. E., Č., 18/ Y. T., bytom F. XXX, C., Č., 19/ B. T., bytom N. X. Č.. XXX, 20/ Ž. F., bytom Č., E. XXX/XX, 21/ Ľ.J. T., bytom P., Č., 22/ W. F., bytom T. Č.. XXXX, Č., 23/ X. T., bytom N. X. Č.. XXX, 24/ B. P., bytom N. X. Č.. XXX ( odporcovia 8 - 19 ako dedičia po neb. Ž. T., rod. H., zomrel. XX. X. XXXX, dedičke po neb. Ľ. H. O., zomrel. XX.X. XXXX a po neb. Ľ. H., 25/ H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXXX, E.-N., Č., 26/ W.Ž. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Č.. XXX, 27/ B.Í. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., Y. W. XXXX/XX, 28/ B.Í. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. P., J. X. P. Č.. XXX, 29/ H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. P., H. Č.. XXXX, 30/ Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. P., H. Č.. XXXX/XX, 31/ B.Í. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Č.. XXX, totožná s odporkyňou v rade 24/, 32/ B. W. P., neznáma, 33/ Y. I. H., neznáma, 34/ Y. O. P., neznáma, 35/ P. O. P. M., neznáma, 36/ P. D. P., neznáma, 37/ F. H. F., neznáma, 38/ Y. H., neznámy, 39/ Ľ. H., neznámy, 40/ P. H., neznámy, 41/ O. H. Š., neznáma, 42/ U. X., neznámy, 43/ U. H., neznámy, 44/ D. H., neznámy, 45/ U. X., neznámy, 46/ B. A., neznáma, odporcovia 32-46 zast. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, Bratislava, 47/ P. W., bytom T. F. Č.. XXX, O. A. P., 49/ F. W., bytom X. E., F. S. Č.. X/XX, E., Č., aj ako právny nástupca spolu s odporkyňou v 48 rade po C. W., zomrelom XX. X. XXXX, 50/ U. U., bytom A. Č.. XXXX, 51/ G.. U. U., bytom A. Č.. XXXX, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva. takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporcov v 7/ až 51/ rade k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX ako B. XXXX a na LV č. XXXX ako B. XXXX kat. územia N., ktoré sú totožné s nehnuteľnosťami vedenými v Správe katastra Čadca kat. územie N. a na geometrickom pláne č. XX/ XXXX z XX.X. XXXX ako I. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 338 m<sup>2</sup>, I. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 83 m<sup>2</sup>, I. XXXX - záhrada o výmere 275 m<sup>2</sup>, I. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 86 m<sup>2</sup>, I. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 316 m<sup>2</sup>, I. XXXX - orná pôda o výmere 262 m<sup>2</sup>, I. XXXX - ostatná plocha o výmere 182 m<sup>2</sup> a I. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 384 m<sup>2</sup>.

Nehnuteľnosti s a p r i k a z u j ú do výlučného vlastníctva navrhovateľa U. U., nar. X.XX.XXXX.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyni v 32/ rade B. W. P. sumu 173,56 Eur, odporkyni v 33/ rade Y. I. H. sumu 243,02 Eur, odporkyni v 34/ rade Y. O. P. sumu 173,56 Eur, odporkyni v 35/ rade P. O. P. M. sumu 173,56 Eur, odporkyni v 36/ rade P. D. P. sumu 173,56 Eur, odporkyni v 37/ rade F. H.Á. F. sumu 10,39 Eur, odporcov v 38/ rade Y. H. sumu 103,91 Eur, odporcov v 39/ rade Ľ. H. sumu

80,97 Eur, odporcovi v 40/ rade P. H. sumu 10,39 Eur, odporcyni v 41/ rade O. H. Š.O. sumu 103,91 Eur, odporcovi v 42/ rade U. X. sumu 78,08 Eur, odporcovi v 43/ rade U. H. sumu 687,24 Eur, odporcovi v 44/ rade D. H. sumu 229,08 Eur, odporcovi v 45/ rade U. X. sumu 343,62 Eur, odporcyni v 9/ rade H. H. sumu 68,72 Eur, odporcyni v 11/ rade U. H. sumu 48,51 Eur, odporcovi v 12/ rade U. H. sumu 137,44 Eur, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu Bratislava č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v žalobnom návrhu, ktorý došiel tunajšiemu súdu 17.4.2013 žiadal určiť, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX ako B. XXXX a na LV č. XXXX ako B. XXXX kat. územia N., ktoré sú totožné s nehnuteľnosťami vedenými v Správe katastra Čadca kat. územia N. a na geometrickom pláne č. XX/XXXX z XX.X.XXXX ako I. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 338 m<sup>2</sup>, I. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 83 m<sup>2</sup>, I. XXXX - záhrada o výmere 275 m<sup>2</sup>, I. XXXX - ttp o výmere 86 m<sup>2</sup>, I. XXXX - ttp o výmere 316 m<sup>2</sup>, I. XXXX - orná o výmere 262 m<sup>2</sup>, I. XXXX - ostatná plocha o výmere 182 m<sup>2</sup> a I. XXXX - ttp o výmere 384 m<sup>2</sup> patria do dedičstva po nebohom O. U.Č., zomr. X.X.XXXX. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že jeho nebohý otec O. U. zomrel X.X.XXXX, bol vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, XXXX v kat. území N., presne špecifikované v rozsudochom návrhu. Uvedené nehnuteľnosti získal do daru od matky P. U. ešte v roku 1963 spolu s domom č. XXX, ktorý stojí doposiaľ, keď táto nehnuteľnosť získala darom od svojej matky Ž. U. v roku 1942 spolu s domom, popisné číslo XXX, ktorá tieto nehnuteľnosti užívala pokojne, nerušene, dobromyseľne ako svoje vlastné od dávnej minulosti po delbe a zámenách s ostatnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi. Vlastnícke právo nadobudla právnym titulom vydržania.

Dňom 13.3.2004 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu predložil súdu zmenu rozsudochého návrhu vzhľadom k tomu, že pôvodne žalovaní v 1/ až 6/ rade nemali podiel v žalovaných nehnuteľnostiach a nemali ich ani ich právni predchodcovia. Neboli v spore pasívne legitimovaní. Z tohto dôvodu návrh zobral voči nim späť. Taktiež zástupca Slovenského pozemkového fondu upresnil cenu za meter štvorcový, ktorý požaduje 3,32 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ žiadal zrušiť podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX ako B. XXXX a na LV č. XXXX ako B. XXXX kat. územie N. totožné s nehnuteľnosťami vedenými v Správe katastra Čadca kat. územie N. a na geometrickom pláne č. XX/XXXX z XX.X.XXXX ako I. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 338 m<sup>2</sup>, I. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 83 m<sup>2</sup>, I. XXXX - záhrada o výmere 275 m<sup>2</sup>, I. XXXX - ttp o výmere 86 m<sup>2</sup>, I. XXXX - ttp o výmere 316 m<sup>2</sup>, I. XXXX - orná o výmere 262 m<sup>2</sup>, I. XXXX - ostatná plocha o výmere 182 m<sup>2</sup> a I. XXXX - ttp o výmere 384 m<sup>2</sup>. Nehnuteľnosti žiadal prikázať do svojho výlučného vlastníctva a zároveň z jeho povinnosťou vyplatiť neznámy spoluvlastníkovi na účet Slovenského pozemkového fondu Bratislava podľa výšky podielov hodnotu nehnuteľnosti pri dohodnutej cene za meter štvorcový 3,32 Eur.

Uznesením 11C/42/2013 zo dňa 1.4.2014 konanie vo vzťahu k odporcom v 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/ rade bolo zastavené a zároveň súd uznesením sp. zn. 11C/42/2013 zo dňa 1.4.2014 pripustil zmenu rozsudochého návrhu, nakoľko výsledky doterajšieho dokazovania odôvodňovali pripustenie jeho zmeny.

Vykonaným dokazovaním a to najmä výsluchom účastníkov, pripojením si listinných dôkazov, ktorých podstatný obsah súd vykonal ich prečítaním, zistil, že právny predchodca navrhovateľa O. U., ktorý zomrel X.X.XXXX bol vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX ako B. XXXX, na LV č. XXXX ako B. XXXX kat. územie N. Tieto nehnuteľnosti sú totožné s nehnuteľnosťami vedenými v Správe katastra Čadca kat. územie N. tak ako to vyplýva z predloženého geometrického plánu č. XX/XXXX vyhotoveného Jánom Markuliakom dňa 4.4.2011, geodetom, overeného Správou katastra Čadca ako I. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 338 m<sup>2</sup>, I. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 83 m<sup>2</sup>, I. XXXX - záhrada o výmere 275 m<sup>2</sup>, I. XXXX - ttp o výmere 86 m<sup>2</sup>, I. XXXX - ttp o výmere 316 m<sup>2</sup>, I. XXXX - orná o výmere 262 m<sup>2</sup>, I. XXXX - ostatná plocha o výmere 182 m<sup>2</sup> a I. XXXX - ttp o výmere 384 m<sup>2</sup>.

Z potvrdenia Okresného súdu Čadca po poručiteľovi U. H. mal súd preukázaný okruh právnych nástupcov ako pasívne legitimovaných účastníkov konania H. H., P. H., Š. H., A.. U. H. a po ňom deti U. H., U. H..

Z potvrdenia Obec N. súd zistil, že B. A. nie je vedená v evidencii obyvateľov obce. Nie je zrejmé, či žije alebo kde sa nachádza. Rovnako Obec N. predložila súdu potvrdenie o tom, že v obci nie sú známi Y. U., U. U., U. U., G. D., Y. H., W. B. P., I. Y. H., O. Y. P.Ď., O. P. P., D. P. P., F. F. H., H. Y., H. Ľ., H. P., H. O. X., X. U., X. U..

Súd vykonal aj dôkaz pripojením uznesení Štátneho notárstva v Čadci D59/55 po Ž. U., D184/87 po F. H., 9D1949/2004 po E. W., 30D787/2009 po O. U..

V konaní súd vykonal dôkaz prečítaním čestných vyhlásení odporcov, ktorí súhlasili s vysporiadaním si nehnuteľností navrhovateľa v zmysle žalobného návrhu a to P. U., B. P., W. F., F. P., Y. Ď., H. O., Y. W., H.Á. O., B. W., B. T., B. E., X. T., Y. U., U. P., Ž. F., Ľ. X., W. F.O., H.. T., U. T., Y. T., Ľ. T..

Odporkyňa H. O. vyjadrila sa písomne 9.1.2013 k žalobnému návrhu s tým, že námietky vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam navrhovateľa nemá. Rovnako písomne vyjadrila sa odporkyňa W.. Y. Ď., B. E., B.D. W., F. W..

Priamo na pojednávaní súd zistil, že na sporných nehnuteľnostiach je postavený dom č. XXX a to na vlastníka U. U. v podiele 1/1. Uvedené nehnuteľnosti boli už zo strany navrhovateľa prevedené na odporcu v 50/ rade.

Výsluchom navrhovateľa súd zistil, že na sporných nehnuteľnostiach stojí starý rodinný dom v schátralom stave, v ktorom nikto nebýva. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu nachádzajú sa pod domom, okolo domu, oplotené dreveným plotom, v súčasnosti už spadnutým. Nároky do sporných pozemkov si nikdy nikto nerobil. Boli užívané právnym predchodcom navrhovateľa, ako aj jeho ďalšími právnymi predchodkýňami. Spory tam nikdy neboli.

Vypočutá odporkyňa v 6/ rade bola manželkou neb. O. U.. Nehnuteľnosti boli riadne užívané jej manželom a jeho právnymi predchodcami. Sadili sa tam zemiaky, zväžalo seno. Nachádzal sa tam drevený schátralý dom. Je možné, že v súčasnej dobe je už spadnutý.

Vypočutí odporcovia v 8/ , 14/, 16/, 17/, 18/, 21/, 22/, 23/, 24/, 26/, 27, 28/, 29, 30/, 31/, 48/, 50/, 51/ rade zhodne uviedli, že nároky do sporných parciel si nerobia, so žalobným návrhom navrhovateľa súhlasia. Vedeli, čo je predmetom konania. Odjakživa to užívali U.. Boli vyplatení zo strany navrhovateľa vo výške svojho spoluvlastníckeho podielu.

Vypočutí odporcovia v 50/, 51/ rade poukázali na tú skutočnosť, že starú chalupu od navrhovateľa už kúpili v roku 2010 a to od právneho predchodcu navrhovateľa O. U. s tým, že neskôr zistili, že pozemky nie sú právne vysporiadané a práve aj z tohto dôvodu je daný naliehavý právny záujem na zosúladení skutkového stavu so stavom právnym.

S poukazom na výsledky dokazovania navrhovateľ zmenil rozsudový návrh tak, že žiadal zrušiť podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporcov v 1/ až 50/ rade, prikázať nehnuteľnosti do jeho výlučného vlastníctva s povinnosťou vyplatiť podielových spoluvlastníkov podľa veľkosti ich podielov.

Súd stotožnil okruh pasívne legitimovaných účastníkov konania s podielovými spoluvlastníkmi a ich právnymi nástupcami v zmysle predložených listov vlastníctva č. XXXX, XXXX kat. územie N..

Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka - vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka - podiel vyjadruje mieru akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka - spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání. Ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka - ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pri tom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že výsledky doterajšieho konania preukázali, že všetci podieloví spoluvlastníci vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX Y. Č.. XXXX kat. územia N. boli finančne vysporiadaní navrhovateľom. Súd zistil, že sporné nehnuteľnosti sa nachádzajú pod schátralým rodinným domom, ktorý odporcovia v 50/51/ rade odkúpili od právneho predchodcu navrhovateľa, ako aj nehnuteľnosti okolo rodinného domu oplotené starým dreveným plotom. V konaní bolo nesporne preukázané, že podieloví spoluvlastníci sporných nehnuteľností nároky do sporných parciel si nerobia, pretože vlastnícke právo navrhovateľa vo vzťahu k nehnuteľnostiam uznávajú, nikdy si nároky do týchto parciel ani v minulosti nerobili. Vždy tieto boli užívané a vlastnené navrhovateľom a jeho právnymi predchodcami. Nebohý otec navrhovateľa nehnuteľnosti do daru získal od svojej matky P. U. ešte v roku 1963 spolu s domom č. XXX. Táto ich získala od svojej matky darom Ž. U. v roku 1942 a dá sa nesporne konštatovať, že tieto nehnuteľnosti boli užívané pokojne, neruše, dobromyseľne od dávnej minulosti v súlade so zámenami s ostatnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd pristúpil k zrušeniu podielového spoluvlastníctva jednotlivých podielových spoluvlastníkov v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, že tieto prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa s povinnosťou vyplatiť nevyplatených podielových spoluvlastníkov, v danom prípade už len neznámych podielových spoluvlastníkov zastúpených Slovenským pozemkovým fondom a to čo do výšky ich podielu v zmysle § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom cena za meter štvorcový bola stanovená dohodou a to vo výške 3,32 Eur/m<sup>2</sup>.

V zmysle § 150 O.s.p. súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko osobitný charakter predmetu sporu súd videl v predbežnom usporiadaní vzťahov podielových spoluvlastníkov spočívajúci v ich výplate zo strany navrhovateľa čo do výšky nadobudnutého spoluvlastníckeho podielu, z ktorého právneho dôvodu si aj odporcovia nároky na výplatu ich spoluvlastníckeho podielu v priebehu konania nerobili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.