

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213223381
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213223381.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, proti odporkyni: M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Č.. 224, o zaplatenie 640,88 eura s prísl. a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 640,88 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 133,70 eura od 31.01.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 176,24 eura od 01.04.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 308,65 eura od 01.03.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 22,29 eura od 03.05.2008 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 45,71 eura a iné trovy konania vo výške 18,64 eura, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 19.11.2013 podal na tunajšom súde svoj návrh, ktorým sa domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 969,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 133,70 eur od 31.01.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 176,24 eur od 01.04.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 308,65 eur od 01.03.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 22,29 eur od 03.05.2008 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 329,10 eur a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. (po zmene obchodného mena: Telefónica O2 Slovakia s.r.o.) a odporkyňa dňa 14.12.2007 uzavreli Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXX, na základe ktorej, sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyni služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporkyňa však neuhradila sumu vo výške 133,70 eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 30.01.2008, sumu vo výške 176,24 eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 31.03.2008, sumu vo výške 308,65 eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 29.02.2008, sumu vo výške 22,29 eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX Q. platnou dňa 02.05.2008, čím porušila zmluvné podmienky, na základe čoho jej vznikla povinnosť zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 329,10 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012 postúpila spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupca predmetnú pohľadávku vrátane príslušenstva a zmluvnej pokuty na navrhovateľa ako postupníka. Postúpenie pohľadávky navrhovateľ

oznánil odporkyňi listom zo dňa 29.11.2012, v ktorom ju súčasne vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Na písomnú výzvu odporkyňa nereagovala a dvoj dlh do dnešného dňa neuhradila.

Súd uznesením č.k. 15C/14/2013-64 zo dňa 02.04.2014 pripustil zmenu návrhu navrhovateľa, nakoľko tento si omylom uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 329,10 eur duplicitne. Predmetom konania tak zostal návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 969,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 133,70 eur od 31.01.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 176,24 eur od 01.04.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 308,65 eur od 01.03.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 22,29 eur od 03.05.2008 do zaplatenia a náhrada trov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to najmä so Žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 14.12.2007 (ďalej len „zmluva o pripojení“) a jej dodatkom zo dňa 14.12.2007, so všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.01.2008, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.03.2008, s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.02.2008, s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 02.05.2008, s faktúrou na zmluvnú pokutu č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.05.2008, s odstúpením zo zmluvy zo dňa 08.04.2008, s výpisom z Obchodného registra právneho predchodcu navrhovateľa, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012 a jej prílohou, kde je špecifikovaná predmetná pohľadávka, s oznámením o postúpení pohľadávky, s výpisom z Obchodného registra navrhovateľa a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Dňa 14.12.2007 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou zmluvu o pripojení spolu s jej dodatkom, na základe ktorej sa právny predchodca zaviazal poskytovať odporkyňi verejné elektronické komunikačné služby, tým že jej umožnil využívať mesačný program s názvom „Pre mňa 70“ a odporkyňa sa zaviazala platiť za zvolený mesačný program dojednaný mesačný poplatok po dobu viazanosti 24 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky.

Odporkyňi boli vyfakturované sumy za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a to faktúrou č. 1XXXXXXXXX splatnou dňa 30.01.2008, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.03.2008, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.02.2008, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX Q.platnou dňa 02.05.2008 a tiež zmluvná pokuta vo výške 329,10 eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.05.2008.

Listom zo dňa 08.04.2008 právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy o pripojení, ktorú uzatvoril s odporkyňou dňa 14.12.2007 a súčasne vyčíslil svoju pohľadávku, ktorú voči nej má z titulu poskytnutých a neuhradených služieb.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012 postúpil právny predchodca navrhovateľa ako postupca na navrhovateľa ako postupníka, pohľadávku voči odporkyňi, o ktorú ide v tomto konaní, spolu s jej príslušenstvom a zmluvnou pokutou.

Listom zo dňa 29.11.2012 navrhovateľ oznámil odporkyňi, že spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupca svoju pohľadávku voči nej postúpil na navrhovateľa ako postupníka a súčasne ju vyzval, aby dlžnú sumu uhradila na jeho účet.

Podľa ustanovenia § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4, písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických telekomunikáciách“), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú

verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b), e) zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V danej veci má súd dostatočne za preukázané, že odporkyňa v pozícii spotrebiteľa dňa 14.12.2007 uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom zmluvu o pripojení podľa zákona o elektronických telekomunikáciách. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní predmetnej zmluvy vystupoval ako dodávateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy, jej dodatku a ani obsah všeobecných obchodných podmienok k tejto zmluve. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu bol teda právny predchodca navrhovateľ povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami o spotrebiteľských zmluvách upravených v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ /prvá veta/ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska²⁾ platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 10a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len sčasti čo do sumy vo výške 133,70 eur vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.01.2008, sumy vo výške 176,24 eur vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.03.2008, sumy vo výške 308,65 eur vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXX0 splatnou dňa 29.02.2008 a sumy vo výške 22,29 eur vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 02.05.2008. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, keď poskytol odporkyňi elektronické komunikačné služby v rozhodnom období, avšak odporkyňa si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby nespĺnila v lehote splatnosti, keď navrhovateľovi nezaplatila vyššie uvedené splatné faktúry, čím odporkyňa porušila zmluvné podmienky. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa v časti týkajúcej sa zaplataenia ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami za dôvodný a z tohto dôvodu súd navrhovateľovi v uvedenej časti vyhovel. Rovnako súd vyhovel nároku navrhovateľa na úroky z omeškania čo do dôvodne uplatnených dlžných súm, nakoľko k omeškaniu dlžníka (odporkyne) preukázateľne došlo. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr a to vo výške v zmysle citovaného ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., t.j. vo výške 8,50 % ročne, keďže v období od 25.04.2007 do 28.10.2008 bola diskontná sadzba určená Národnou bankou Slovenska vo výške 4,25 % ($4,25 \% \times 2 = 8,50 \%$).

Navrhovateľ si vo svojom návrhu uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 329,10 eur (9.913,45 Sk) v zmysle ustanovenia čl. 2.3 dodatku k Zmluve o pripojení. Podľa tohto ustanovenia: „Záujemca, resp. Účastník a Poskytovateľ sa dohodli, že ak Záujemca, resp. Účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku, Záujemca, resp. Účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 9.913,45 Sk.“

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 /prvá veta/ OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 879j OZ ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vnikol po 1. januári 2008, to znamená, že aj keď vzťah medzi účastníkmi vznikol pred 1. januárom 2008 možno naň aplikovať ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ účinné od 1. januára 2008.

Z ustanovenia § 544 OZ vyplýva, že účastníci si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je povinný zaplatiť účastník pre prípad porušenia povinnosti plynúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa názoru súdu uvedené zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v čl. 2.3 dodatku k Zmluve o pripojení spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takto dohodnutú zmluvnú pokutu súd považoval za neprimeranú sankciu, vzhľadom na to, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ vôbec nerozlišoval medzi prípadom, kedy došlo k ukončeniu zmluvy o pripojení v dôsledku porušenia zmluvných povinností odporkyňou, a teda či sa tak stalo jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti, ktorá mala trvať 24 mesiacov. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi za hocikaké porušenie zmluvných povinností podľa dodatku. Okrem toho zmluvná pokuta bola vopred právnym predchodcom navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa, preto dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať ani za individuálne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dojednanie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľnú podmienku. Navrhovateľ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok prevzal od postupcu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, teda nárok z neprijateľnej podmienky. Zmluvná podmienka o zmluvnej pokute je teda v zmysle cit. § 53 ods. 4 OZ neplatná. Navrhovateľovi z neplatnej zmluvnej podmienky nemôže vzniknúť právo na plnenie, preto súd návrh navrhovateľa čo do zaplatenia zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

Podľa ustanovenia § 153 ods. 3 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa ustanovenia § 153 ods. 3 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností s poukazom na cit. ustanovenie, je zákonom daná možnosť súdu rozhodnúť o neprijateľnosti podmienky použitej spotrebiteľskej zmluvy tak na návrh ako aj

bez návrhu. Predpokladmi na to, aby súd takto rozhodol aj bez návrhu je, že musí ísť o sporové konanie, v ktorom právny dôvod žaloby skutkovo a právne spočíva na spotrebiteľskej zmluve, žalobcom môže byť spotrebiteľ, dodávateľ, alebo aj združenie, výsledkom dokazovania je to, že podmienka alebo podmienky spotrebiteľskej zmluve sú neprijateľné. Podľa odseku 4 sa súdu ukladá, aby v súlade s hmotnoprávnym ustanovením § 53a OZ uviedol vo výroku rozsudku presné znenie podmienky, ktorá bola vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Účelom takéhoto výroku, ktorým môže byť prijatý aj na návrh, aj bez návrhu účastníka konania (spotrebiteľa) je to, aby dodávateľovi vznikla povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi, resp. aj podmienky s rovnakým významom. Výrok by mal opísať znenie podmienky tak, ako je uvedená v zmluve so žalobcom. Tento výrok však nepredstavuje prekážku rozsúdenej veci pre spory tohto dodávateľa s inými spotrebiteľmi, ktorí neboli účastníkmi tohto konania.

Vzhľadom na to, že Okresný súd Piešťany rozsudkom sp. zn. 5C/119/2011 zo dňa 07.11.2013 vyhlásil vyššie uvedené zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute za neplatné z dôvodu jeho neprijateľnosti, súd už nevyslovil neplatnosť zmluvnej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ mal v konaní iba čiastočný úspech. Navrhovateľ žiadal zaplatenie sumy 969,98 eur a vyhovené bolo jeho návrhu v sume 640,88 eur. Navrhovateľ mal úspech v percentuálnom vyjadrení vo výške 66,07% a odporkyňa mala úspech vo výške 33,93%. Čistý úspech navrhovateľa po odrátaní úspechu odporkyne je v percentuálnom vyjadrení vo výške 32,14% (66,07% - 33,93%). Súd teda priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania voči odporkyni vo výške 32,14% z ním uplatnených trov konania - pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,64 eur (t.j. 32,14% zo sumy zaplateného súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil na účet súdu vo výške 58,00 eur ako 6% zo žalovanej sumy podľa položky 1 písm. a/ sadzovníka súdnych poplatkov) a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby vo výške 45,71 eur (t.j. 32,14% zo sumy uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur pozostávajúcich z 2 úkonov právnej služby - prevzatie vecí, príprava a písomné podanie, t.j. 2 x 51,45 eur + DPH spolu s režijným paušalom 2 x 7,81 eur + DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).