

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/299/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313210361
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313210361.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky: V. N., L.. B., I.. XX.X.XXXX, G. Z. N. XX, F. I. X. B. X. H. M.. Q., N. X, Č., proti odporcovi: W. N., I.. XX.X.XXXX, G. Z. N. Č.. XX, v konaní o návrhu na výživné manželky takto

r o z h o d o l :

Návrh sa z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 9. 10. 2013 žiadala súd, aby zaviazal odporcu prispievať na jej výživu sumou 150,-- € mesačne.

Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že v súčasnosti je evidovaná na úrade práce. Obecny úrad v Rajci jej vybavil sociálne zariadenie pre matky s deťmi OZ Brieždenie, Zariadenie Centrum pokoja, Gymnaziálna 162 v Kláštore pod Znievom, kde sa jej narodilo štvrté dieťa. S deťmi tam bývala jeden rok, manžel býval v Klubine, kde ho neustále kontaktovala v snahe udržať rodinu, napriek tomu sa o ne nezaujímal, neprispel na ne žiadnou čiastkou, na Mikuláša poslal dva balíčky. Z tohto bola nervózna, čo sa odrazilo na jej správaní voči deťom, kričala na ne, bola agresívna, nemala s nimi trpezlivosť, preto jej boli odobraté predbežným opatrením Okresného súdu v Čadci dňa 15. 2. 2013, a umiestnené v Detskom domove Horný Kelčov. Po odobratí detí žila v nebytovom priestore istého podnikateľa, ktorý si to však neželal, preto je od 3. 8. 2013 bez prístrešia. Odvtedy užíva sociálne služby Domu charity sv. Giany v Čadci. V súčasnosti nepoberá žiadnu dávku v hmotnej núdzi, a nevzniká jej na ňu nárok, keďže je posudzovaná spoločne s manželom. Nie sú rozvedení, preto zvažuje podať návrh na rozvod manželstva. Nemá ani základné prostriedky po pokrytie základných životných potrieb. Svoje náklady spojené s pobytom v Dome charity sv. Giany v Čadci hradí z toho, že jej manžel občas dá 2,-- €, a ostatné si vyžobre. Platí za nocľaháreň 0,50 € za noc, sprchu 0,30 €, polievka 0,30 €, pranie 1,-- €.

Ako navrhovateľka, tak ani odporca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' písomne neospravedlnili, preto súd konal v ich neprítomnosti.

Súd okrem výsluchu účastníkov vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci súd zistil, že V. N. bola vedená v evidencii uchádzačov od 11. 3. 2013 do 2. 12. 2013, od 18. 4. 2008 do 29. 5. 2008, a odporca nikdy nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni súd zistil, že navrhovateľka nemá záznam v Sociálnej poisťovni, a kritériám odporcu nevyhovuje žiaden záznam.

Súd sa ďalej oboznámil s rodnými listami detí účastníkov, s potvrdením, že navrhovateľka t.č. býva v Diecéznej charite Žilina, Dom charity sv. Giany, Kukučínova, Čadca.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci súd zistil, že navrhovateľka nepoberá z tohto oddelenia žiadne sociálne dávky.

Súd sa ďalej oboznámil s predbežným opatrením 5P/19/2013 zo dňa 15. 2. 2013, na základe ktorého bolo matke nariadené, aby odovzdala maloletých F., W. F. W. do starostlivosti Detského domova Bytča z dôvodu, že matka nie je t.č. schopná deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť, a otec o ne neprajavuje žiaden záujem.

Z uznesenia 37P/459/2011 zo dňa 12.12.2011 súd zistil, že súd uložil Fakultnej nemocnici s poliklinikou Žilina odovzdať maloletého G.F. N. do dočasnej ústavnej starostlivosti Detského domova Horný Kelčov z dôvodu, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť mu riadnu starostlivosť.

Súd sa ďalej oboznámil so sobášnym listom účastníkov konania.

Podľa § 71 ods. 1 manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 26. 4. 2008. Z uvedeného manželstva pochádzajú štyri maloleté deti. V rodine boli od počiatku vážne finančné problémy, ktoré boli hradené najmä z rodinných prídavkov a rodičovského príspevku navrhovateľky. Odporca nikde riadne nepracoval, žiaden príjem nedosahoval, neprispieval ako na rodinu, tak ani na maloleté deti, okrem určitých nepravidelných platieb. Naopak, odporcu navštevovali jeho kamaráti pod vplyvom alkoholu a omamných látok. Navrhovateľka bola umiestnená v Zariadení pre matky s deťmi OZ Brieždenie, kde sa jej narodilo štvrté dieťa, ktoré bolo umiestnené do DD Horný Kelčov, taktiež pre jej nevhodné správanie sa k maloletým deťom boli aj ďalšie tri deti umiestnené do tohto detského domova. Potom, ako uviedla, žila v nebytovom priestore istého podnikateľa, ktorý si to neželal, a preto je od 3. 8. 2013 v Dome charity sv. Giany v Čadci, t.č. nepoberá žiadnu dávku v hmotnej núdzi, keďže je posudzovaná spoločne s manželom, nakoľko nie sú rozvedení. Z uvedeného dôvodu si podala návrh aj na súd na určenie manželského výživného vo výške 150,-- € mesačne. Nakoľko zákon vyžaduje, aby životná úroveň oboch manželov bola rovnaká, a s vykonaným dokazovaním, keďže odporca sa dvakrát na pojednávanie nedostavil, nemal preukázané žiadne jeho majetkové, osobné, finančné a iné pomery, naopak, z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam, súd je toho názoru, a vyplýva to aj z návrhu, že odporca naďalej nikde nepracuje, nie je evidovaný na úrade práce, nemá žiaden príjem z riadneho pracovného pomeru, a z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľky zamietol. Keďže súd má za to, že zrejme je životná úroveň oboch manželov rovnaká, navrhovateľka musela tento návrh podať formálne, aby jej bola priznaná dávka v sociálnej núdzi, avšak vzhľadom na doterajší život účastníkov konania, ktorý popísala v návrhu, súd má za to, že odporca v tomto živote pokračuje, je naďalej nezamestnaný, bez príjmu, a preto jej návrh zamietol.

Pokiaľ ide o trovy konania, súd mal preukázané, že odporcovi trovy konania žiadne nevznikli, preto mu ich nepriznal. Navrhovateľka musela tento návrh podať formálne, avšak vzhľadom na finančnú situáciu odporcu bol jej návrh zamietnutý, súd taktiež nemal preukázané žiadne jej trovy konania, preto súd obom účastníkmi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.