

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/97/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214207707  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214207707.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO : 36 234 176, zastúpeného : Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava proti odporkyňi : P. K., N., A. M. A. XXX, XXX XX M. A. o zaplatenie 1.727,16 Eur s prísl. takto

### rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.04.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zák. o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa uviedla, že zmluvu podpísala. Dlh splácala pokiaľ vedela. Nie je zamestnaná. Je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá dávku hmotnej núdze 160,00 Eur. Už skoro rok je práceneschopná. Má tumor na mozgu. Navrhla úhradu v splátkach.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to splátkový kalendár ( č.l. 4 ), úverová zmluva ( č.l. 12 ), úverové zmluvné podmienky ( č.l. 13 ), žiadosť o zmenu výšky úverového rámca ( č.l. 16 ), výpis z účtu ( č.l. 17 ), výzva k splateniu ( č.l. 18 ), poštový podací hárok ( č.l. 19 ), špecifikácia ( č.l. 37 ), a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

8C/97/2014

-2-

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 10.11.2005 uzavreli písomnú úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 15.290,00 Sk ( čo ale nie je predmetom tohto konania ) pričom tvrdil, že zároveň uzavreli aj zmluvu o úverovom rámci 30.000,00 Sk = 995,82 Eur ( č.l. 12 ). Neskôr bol tento na základe žiadosti odporkyne zo dňa 13.08.2008 ( č.l. 16 ) navýšený na sumu 60.000,00 Sk (1.991,64 Eur ). Zmluva neobsahuje úroky. Neobsahuje údaj o RPMN. Na č.l. 5 sa nachádza splátkový kalendár. Vyplýva z neho, že odporkyňa čerpala úver v sume celkom 2.843,1222 Eur. Vyplýva to zo súčtu všetkých výberov bankomatom a súčtu všetkých platieb kartou. Uhradila celkom 4.095,9815 Eur. Uvedené zasa

vyplýva zo súčtu všetkých úhrad, ktoré vykonala odporkyňa. Na č.l. 17 sa nachádza výpis z účtu ku dňu 30.09.2007. Vyplýva z neho, že úverový rámec bol v sume 995,82 Eur. Na č.l. 18 sa nachádza výzva na splatenie celého úveru zo dňa 29.10.2012, ktorým došlo k zosplateniu celého dlhu. Na č.l. 19 je pripojený poštový podací hárok. Na č.l. 37 sa nachádza vyjadrenie navrhovateľa a špecifikácia. Na č.l. 44 až 60 sa nachádzajú výpisu z účtu. Na č.l. 61 až 64 sa nachádza príručka kreditnej karty. Medzi bodom 58 a bodom 59 sa nachádza drobným písmom písaný text o tom, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli súčasne zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a to s úverovým rámcom 30.000,00 Sk. V hlave 8 § 1 úverových zmluvných podmienok ( č.l. 13 ) sa uvádza, že klient sa uzatvorením tejto zmluvy dohodol so spoločnosťou na tom, že spoločnosť poskytne klientovi RÚ, vydá a zašle ÚK špecifikovanú v hlavách 10 a 11 týchto ÚP spolu s príručkou. Súčasťou príručky je zároveň sadzobník poplatkov a odmien. Uviedol, že žalovaná suma pozostáva zo sumy istiny úveru 1.119,67 Eur, zo sumy 7,45 Eur ako poplatkov za vedenie a výpis z účtu, zo sumy úrokov z úveru 561,99 Eur, zo sumy 38,05 Eur ako zmluvnej pokuty. Okrem toho si uplatňuje úroky z úveru 26,52 % ročne zo sumy istiny, teda zo sumy 1.119,67 Eur od 10.04.2014 do zaplatenia.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a / zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b/ / zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa ust. § 3 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

8C/97/2014

-3-

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 879l Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 273 ods. 1/ Obchod. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný ani len sčasti a to z dôvodov nasledovných.

8C/97/2014

-4-

Navrhovateľ tvrdí, že s odporkyňou uzavrel písomnú zmluvu o poskytnutí úveru s úverovým rámcom dňa 10.11.2005. Navrhovateľ si uplatňuje z takéhoto titulu nároky na zaplatenie úveru tvrdiac, že ide o nárok z platne uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere. Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov, ktorá bola účinná v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 10.11.2005, ale aj podľa zák. ust. Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, lebo nároky z nej sú uplatnené až návrhom podaným dňa 14.04.2014, teda po dátume 01.03.2010, v čase účinnosti Obč. zák. v znení jeho novely od 01.03.2010. S poukazom na ust. § 879l Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 sa musí riadiť preto aj zák. ust. § 52 a nasl. Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010. Súd musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere a navyše niektoré nároky ( poplatky, úroky, ktoré započítaval z vykonaných úhrad ) len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Toto všetko musí riešiť v rámci posúdenia predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporkyňa vrátila plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je povinná ako plnenie vrátiť. Ak nebol platne uzavretý úkon, od ktorého si navrhovateľ svoje plnenie požaduje, potom je zasa nutné skúmať, či nedošlo zo strany odporkyne na úkor navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu a či odporkyňa z tohto titulu je alebo nie je povinná vrátiť takto poskytnuté plnenie a v akom rozsahu.

Z údajov v obchodnom registri na navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ má aj mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov, pôžičiek a spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ je a bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, pretože túto činnosť vykonával a vykonáva v rámci svojho podnikania.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch a tiež ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. ale toho v znení účinnom od 01.03.2010, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi a ani netvrdil.

Bez ohľadu na právnu formu ide tak o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, lebo bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Uvedené vyplýva zo zák. ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010.

Predmetom malo byť poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré mala odporkyňa vrátiť aj s úrokmi. Malo ísť o dočasné poskytnutie úveru, formou úverového rámca ako tvrdí navrhovateľ. Z toho potom vyplýva, že nejde len o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, ale že ide aj o vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V takom prípade sa tento musí okrem už uvedeného riadiť aj zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej úverových zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené navrhovateľom, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným  
8C/97/2014

-5-

spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s jednotlivými vopred pripravenými kolónkami, kde sa vyplňajú potrebné údaje. Individuálne mohli byť dojednané, ako to vyplýva aj zo zmluvy, kde je predtlačенý text a strojom vyplňané kolónky, len údaje o spotrebiteľovi, tovar, cena tovaru, výška úveru, mesačná splátka, počet splátok, dátum splatnosti splátok a pod. Všetko ostatné už je na formulári predtlačенé, kde nie sú žiadne individuálne dohodnuté podmienky, lebo je to predtlačенý text bez toho, že by tam bolo niečo doplnené. Uvedené vyplýva nielen z tohto konania, ale je známe súdu z rozhodovacej činnosti aj v iných konaniach kde na strane navrhovateľa je navrhovateľ totožný s navrhovateľom z tohto konania. Text zmluvy( č.l. 12 ) je písaný väčším ale aj drobným písmom ( medzi bodmi 58 a 59 ) a úverové podmienky ( č.l. 13 ) sú písané tiež drobným písmom.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ale aj zo zák. ust. § 40 Obč. zák. Ide o absolútnu neplatnosť. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadať z úradnej povinnosti a to bez ohľadu, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Navrhovateľ tvrdí, že medzi ním a odporkyňou bola uzavretá úverová zmluva s úverovým rámcom v písomnej forme a teda je platná, pričom obsahuje aj všetky náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch. Obsahuje ich v časti zmluvy a bližšie je špecifikovaná v úverových podmienkach. Platnosť nadobúda podpisom a v tom štádiu odporkyňa k ničomu nezaväzovala. Účinnosť nadobudla až aktiváciou kreditnej karty, ktorú jej dodávateľ - navrhovateľ poslal, ak si riadne plnil povinnosti zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Kartú jej posielal bez jej vyžiadania.

Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej úverovej zmluvy s úverovým rámcom dospel súd v rámci riešenia predbežnej otázky k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by medzi ním a odporkyňou bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 995,82 Eur a neskôr 1991,64 Eur. Navrhovateľ nepredložil žiadnu takú písomnosť, z ktorej by jednoznačne nad všetky pochybnosti vyplývalo, že ide o písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, z ktorej by bolo jednoznačne zrejmé a nepochybné, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli písomnú úverovú zmluvu s úverovým rámcom. Navrhovateľ tvrdí, že sa tak stalo úverovou zmluvou zo dňa 10.11.2005, predmetom ktorej bola zmluva o úvere. V tomto smere dospel súd k záveru, že navrhovateľ svoje dôkazné bremeno o uzavretí platnej písomnej úverovej zmluvy s úverovým rámcom neunesol a svoje tvrdenia nepreukázal. V prvom rade je nutné zdôrazniť, že tak ako je zmluva nakoncipovaná a ako sú umiestnené jednotlivé jej časti, vrátane textu medzi bodmi 58 a 59 v úverovej zmluve navrhovateľ vopred vnútil konajúcej osobe - odporkyni aj podpis iného úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo

sfére jeho záujmu ( úver 15.290,00 Sk ). Ako totiž vyplýva z daného tlačiva, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu - úverovej zmluvy. Navyiac ide o text písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom až nečitateľný. Týka sa to nielen textu medzi kolónkami č. 58 a 59 úverovej zmluvy, ale aj úverových podmienok. Odporkyňa nemala možnosť voľby podpísať len zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 15.290,00 Sk. Text o úverových zmluvách s úverovým rámcom sa nachádza nad kolónkami, kde sú podpisy účastníkov zmluvy. Je dôležité uviesť, že tlačivo úverovej zmluvy ako aj úverové podmienky sú jednoznačne a nad všetku pochybnosť vypracované a koncipované navrhovateľom. Odporkyňa ako účastník zmluvného vzťahu nemala možnosť obsah týchto zmeniť ani do nich nejakým zásadným spôsobom zasiahnuť. Okrem vypísaných údajov. V tomto smere je nutné uviesť, že celý takýto postup,

8C/97/2014

-6-

takéto konanie navrhovateľa ako dodávateľa je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi nielen podľa ust. § 3/ a 39/ Obč. Navrhovateľ v podstate týmto spôsobom využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporkyňu, keď jej nanútil vlastne podpisom jednej zmluvy podpis ďalšej, ale bez bližšie dohodnutých podmienok, iba s odkazom na úverové podmienky. Odporkyňa totiž ak chcela úver, zákonite tým podpísala a musela podpísať aj text o zmluvách o revolvingovom úvere medzi už spomínanými bodmi č. 58 a 59 úverovej zmluvy. Tak je totiž koncipované celé tlačivo. Nie je možné podpísať ho bez textu o úverovej zmluve o revolvingu. Okrem toho absentujú aj náležitosti zák. ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľskom úvere. Chýba termín splatnosti, chýba výška splátok úrokov, chýba úroková sadzba, a všetky ostatné náležitosti. Neobstojí ani argumentácia, že všetky podmienky sú v úverových podmienkach. Úverové podmienky majú byť všeobecnými obchodnými podmienkami a nie časťou, kde majú byť obsiahnuté podstatné náležitosti o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom. Navyiac ani tam všetky obsiahnuté nie sú. Pokiaľ sa týka textu medzi bodmi 58 a 59 o revolvingu, celého textu úverových podmienok ide o dojednanie absolútne neplatné. Sú písané veľmi drobným, voľným okom skoro nečitateľným písmom. Z tohto dôvodu je nutné s poukazom na ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. vyhodnotiť dojednania o zmluve o revolvingovom úvere ako aj všetky ostatné v úverových podmienkach ako absolútne neplatné, pretože ide o právny úkon, ktorý nebol urobený určite a zrozumiteľne, lebo sú vlastne nečitateľné a tak nie je možné sa s nimi riadnym spôsobom pred podpisom zmluvy ani oboznámiť a posúdiť obsah dojednania. Ďalším dôvodom ich absolútnej neplatnosti je rozpor s dobrými mravmi podľa ust. § 3 ods. 1/ a ust. § 39/ Obč. zák. Pri vyhotovení úverových zmluvných podmienok navrhovateľ ako dodávateľ totiž postupoval z rozpore so zásadou dobromyseľnosti a v rozpore s dobrými mravmi, pretože dojednania o revolvingu medzi bodmi 58 a 59 a ostatné v úverových podmienkach vyhotovil tak drobným písmom, že tým vlastne využil omyl spotrebiteľa, ktorý takýmto drobným písmenám ani nevenoval dostatočnú pozornosť a ani nemohol, lebo boli skoro nečitateľné a teda netransparentné. Okrem toho ich zapracoval do zmluvy tak, že spotrebiteľ, ktorý chcel úver len v sume 15.290,00 Sk vlastne musela podpisom zmluvy o úvere podpísať aj revolvingovú zmluvu, lebo sa nachádzajú nad kolónkami vyhradené na podpis zmluvy o úvere. Navyiac ostatné dojednania revolvingu ako podstatné náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch ale aj zák. ust. Obč. zák. ako to vyplýva z obsahu úverových podmienok, sú zapracované medzi menej podstatné a menej významné úverové podmienky, čo môže vyvolať u spotrebiteľa dojem, že aj táto je tak nedôležitá a nehovoriac o tom, že taký dojem vyvoláva aj veľkosť ( alebo skôr malosť, drobnosť ) písma, ktorými sú tieto podmienky písané. Z tohto dôvodu text medzi bodmi 58 a 59 úverovej zmluvy, kde je zmienka o údajnom uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere, ale aj toho podmieneného ešte posúdením podmienok navrhovateľom, úverové zmluvné podmienky sú prakticky nečitateľné, teda nejasné, neurčité, v rozpore s dobrými mravmi a teda aj neplatné. Navyiac je nutné uviesť, že dohodu účastníkov o výške úverového rámca, o výške splátok, o výške úrokov a dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť úverových podmienok. Všetky tieto totiž vyžadujú písomnú formu. Nedostatok písomnej formy má za následok neplatnosť týchto zmlúv. V tomto smere je nutné poukázať aj na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave 9Co/110/2012 - 56 zo dňa 30.04.2013, 23Co/109/2013 - 67 zo dňa 27.01.2014, 11Co/338/2013 - 66 zo dňa 29.1.2014 , ktorými boli potvrdené rozsudky tunajšieho súdu, kde bol navrhovateľ totožný s navrhovateľom z toho konania, ktorými boli obdobné zmluvy vyhodnotené ako neplatné z dôvodov totožných a ďalších, pričom poukázala aj na nekalé obchodné praktiky. Neobstoja preto tvrdenia navrhovateľa ani s odvolaním sa na rozhodnutia, ktoré vo svojom vyjadrení použil.

Je pravdou, že navrhovateľ poskytol odporkyňi plnenie, ale vzhľadom na nedostatok písomnej formy ( ale aj vzhľadom na ostatné dôvody absolútnej neplatnosti ) nemožno tvrdiť,

že zmluva o revolvingu je platná podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Za platnú sa považuje len taká zmluva, ktorá má písomnú formu, ( pričom neexistujú iné dôvody jej absolútnej neplatnosti ), ale absentuje niektorá z náležitostí uvedených v ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. To však nie je daný prípad, lebo tu písomná forma absentuje a navyš tu existujú aj dôvody jej absolútnej neplatnosti. Preto, ak má prípadne odporkyňa nejaké plnenie vrátiť, možno ho uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, z neplatného právneho úkonu. Odporkyňa tak nemá povinnosť vrátiť nič navyš. Má povinnosť vrátiť len to, čo jej bolo naozaj, reálne poskytnuté zo strany navrhovateľa. Odporkyňa sa totiž na úkor navrhovateľa ničím navyš neobohatila.

Navrhovateľ odporkyňi reálne poskytol celkom sumu 2.843,12 Eur. Takúto sumu mala odporkyňa vrátiť navrhovateľovi. Odporkyňa doteraz vrátila navrhovateľovi sumu celkom 4.095,981 Eur. Vyplýva z toho, že svoj dlh navrhovateľovi vrátili a nedlhuje mu už nič navyš. Navrhovateľ plnenie, ktoré jej odporkyňa uhradila započítal nielen na úhradu skutočne čerpanej sumy, ale aj na úhradu úrokov, na úhradu zmluvnej pokuty, poplatkov. Pre absolútnu neplatnosť zmluvy však nemal na takéto plnenia nárok. Úhradu poskytnutú odporkyňou tak súd musel zohľadniť jedine a výlučne len na úhradu toho, čo odporkyňa čerpala a na nič viac. Postup navrhovateľa vzhľadom na neplatnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere bol preto v rozpore so zákonom. Nemal totiž nárok na úroky, ani na poplatky a ani na zmluvnú pokutu a tak plnenie prijaté od odporkyne nemohol započítať na nič iné, len na zníženie jej dlhu na vyčerpaných finančných prostriedkoch, ktoré jej navrhovateľ poskytol. Navrhovateľ tak nie je aktívne legitimovaný, lebo nemá právo na úhradu žalovanej sumy a odporkyňa zasa nie je pasívne legitimovaná, lebo nemá povinnosť žalovanú sumu uhradiť. Preto bol návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporkyňa mala v celom rozsahu úspech, lebo návrh voči nej bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by odporkyňa ako úspešná účastníčka konania mala právo na náhradu trov konania. V konaní si žiadne trovy neuplatnila. Preto jej ani žiadne nemohli byť priznané.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. )

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že  
8C/97/2014

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.