

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1PP/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010282
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010282.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Baku a prísediacich Gabriely Petrikovej a Štefana Kollára na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.05.2014 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného Z. B., narodeného XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom L. č. XX, okres M., t.č. v ÚVTOS Želiezovce, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 28.11.2012, sp.zn. 2T 112/2012, zamietla.

odôvodnenie:

Odsúdený Z. B. si podal dňa 21.03.2014 na tunajší súd žiadosť o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to z dôvodu, že mu uplynula zákonná lehota na podanie žiadosti o podmienenečné prepustenie, jeho pobyt v ústave bol pre neho ponaučením a došlo k jeho náprave. Ako hlavný dôvod svojej žiadosti uviedol, že sa chce starať o svoju 70 ročnú matku, ktorá má zdravotné problémy a vrátiť sa do práce nakoľko má stále zamestnanie.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 18.11.2013, lehota v zmysle § 66 ods.1 písm. a/ Trestného zákona uplynula dňa 18.03.2014 a koniec trestu má mať dňa 18.07.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou o podmienenečné prepustenie, hodnotením na odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/112/2012, z neho najmä rozsudkom a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá, aj na dôvodoch, ktoré uviedol, chce sa vrátiť do práce a pomáhať svojej matke, ktorá to sama nezvláda.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 03.12.2013 bol premiestnený do ústavu v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Pri spracovaní krátkodobých cieľov zaobchádzania odsúdený

sám nenavrhol aktivity, o ktoré má počas výkonu trestu záujem. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa plnia vo všetkých oblastiach len čiastočne. V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, zvýšenie sebadisciplíny a formovanie hodnotovej orientácie formou individuálnych pohovorov a prednáškovej činnosti a besied. Odsúdený sa menovaných aktivít zúčastňuje len sporadicky, v individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. Opakovane bolo zaznamenané porušenie ústavného poriadku zo strany odsúdeného, neplnil príkazy príslušníka zboru tým, že bezdôvodne odmietol ubytovanie vo viacerých výchovných kolektívoch. Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol. Disciplinárne potrestaný bol dvakrát :

- 27.12.2013 - celodenným umiestneným do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za nespĺnenie príkazu príslušníka zboru,

- 10.01.2014 - umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní za nespĺnenie príkazu príslušníka zboru.

Aktuálne pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s matkou. Odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopustil opakovane aj napriek skutočnosti, že verbálne prezentuje kritickú postoj k jej páchaniu. Jeho prístup k plneniu stanovených cieľov programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. Počas výkonu trestu sa opakovane dopustil disciplinárneho previnenia a doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. S poukazom na dobré sociálne zázemie, dosiahnuté vzdelanie, emocionálnu stabilitu a na to, že pred výkon trestu bol trvalo zamestnaný, je riziko sociálneho zlyhania nízke. Z týchto dôvodov aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu dňa 18.11.2013.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 5 - krát dostal do rozporu so zákonom pre majetkovú trestnú činnosť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 112/2012 vyplýva, že trest, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva v trvaní 8 /osem/ mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 28.11.2012 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 10.04.2014. Od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k zmenám. Disciplinárne odmenený nebol a disciplinárne potrestaný bol dvakrát, naďalej menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Prokurátor s poukazom na záver písomného hodnotenia riaditeľa ústavu navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, nespĺnil však ani jednu z materiálnych podmienok, pretože počas výkonu nepreukázal polepšenie, nebol disciplinárne odmenený, teda si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, práve naopak bol dvakrát disciplinárne potrestaný. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopustil opakovane aj napriek skutočnosti, že verbálne prezentuje kritický postoj k jej páchaniu jeho prístup k plneniu stanovených cieľov programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. Napriek tomu, že aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je nízke, odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a neodporúča sa jeho podmienčné prepustenie.

Odsúdený nenaplnil prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia, pretože ako to vyplýva z nariadenia výkonu trestu, odpisu z registra trestov, odsúdený sa naďalej opakovane dopúšťa trestnej činnosti. V osobe odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu páchajúceho opakovane majetkovú trestnú činnosť.

Odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane trestných činov, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Je dôležité poukázať na to, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmienčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nespĺnil svoj účel a odsúdený sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Ďalej je potrebné uviesť, že hoci sa ods. Z. B. v skúšobnej dobe z podmienčného prepustenia z uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 22.06.2009 sp.zn. 7Pp/14/2009 osvedčil dňa 22.06.2013, skutku za ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody sa dopustil dňa 15.02.2011 teda v tejto skúšobnej dobe, pretože predmetná skúšobná doba plynula od 22.06.2009 do 22.06.2011. Podľa názoru súdu, keď v minulosti nepostačili výkony trestov odňatia slobody na jeho prevýchovu, v prípade podmienčného prepustenia by nevedol riadny život, preto nie je teda možné dôvodne očakávať, že výkon trestu splní svoj účel a je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienčného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods.1 písm. a) Trestného zákona, vzhľadom na uvedené skutočnosti, má zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 1Pp/17/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva

vopred výslovne vzdali.