

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010005
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010005.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného Z. P., na hlavnom pojednávaní dňa 19.05.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný: Z. P. E. C. R. Y. M. R., O.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom
P. Č.. XXX, prechodne bytom V. - E.C., X. B.
Č..XXX/XX, nezamestnaný

je vinný, že

dňa 30.06.2013 v čase okolo 18,00 hod. v obci Veľké Uherce pri miestnej priehrade v blízkosti pohostinstva "Kameň" napadol L. L. tak, že ho udrel svojím čelom do oblasti tváre, následne ho opakovane udieral päťami do oblasti tváre, následkom čoho sa poškodený L. L. predklonil a obvinený Z. P. ho na to kopol nohou do hlavy, pričom uvedeným konaním obvinený poškodenému L. L. spôsobil pomliaždenie tváre a zlomeninu jarmového oblúka a čeľuste vľavo, zakrvácanie pod oboma očnicami a pomliaždenie nosa s následným krvácaním z nosných otvorov s dobou liečenia a s dobou závažného sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 48 dní

t e d a

dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. a/, j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava 850 05, IČO: 35 937 874, škodu vo výške =2 319,21- € (dvetisícristodevät eur a dvadsaťjeden centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému L. L., O.. XX.XX.XXXX X. P.O., Z. V. P., T. F. Č.. XXX/XX, prechodne bytom P., O. F. XXX/X, škodu vo výške =1529,50- € (tisícpäťstodvadsaťdeväť eur a päťdesiat centov).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.06.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 351/13/3305-14 obžalobu na obvineného Z. P. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na skutkovom základe podľa obžaloby. Samosudca vydal dňa 04.02.2014 vo veci pod č.k. 2T/4/2014 trestný rozkaz, proti ktorému podal obvinený v lehote odpor, ktorý odôvodnil tak, že skutok, z ktorého mu bolo vznesené obvinenie nie je trestným činom. Je pravdou, že poškodeného fyzicky konfrontoval, ale išlo o nutnú obranu jeho partnerky a maloletého syna. Konanie poškodeného, ktorý obťažoval jeho partnerku, a po odstrčení sa k nemu nahol, pričom svojou hlavou narazil do jeho hlavy a bolo v ňom vidieť zúrivosť a hnev, vnímal ako útok, zľakol sa a začal brániť, pričom poškodeného udrel a kopol. Vyjadril aj podozrenie, že ku zraneniam ktoré mu boli spôsobené mohol dôjsť aj iným spôsobom.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 19.05.2014 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného L. L. splnomocnenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s., svedkov U. L., R. P., X. N., prečítal znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia MUDr. Miroslva Götzla, prečítal listinné dôkazy a to zápisnicu o trestnom oznámení č.l. 1, lekársku správu z 25.8.2013 č.l. 16, vyčíslenie škody Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. č.l. 32, lekárske správy o ošetrení poškodeného č.l. 53-54, správy o povesti č.l. 56-57, odpis z registra trestov, správu o zdravotnom stave obžalovaného č.l. 98 a ostatné listinné dôkazy.

Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinným. V deň skutku 30.06.2013 prišli na stanovačku spolu s partnerkou a maloletým synom, boli v spoločnosti priateľov. Obžalovaný piekol ryby, ponúkal priateľov. Na blízku bol aj poškodený a poškodeného dcéra. Ako krmil syna prišiel k jeho priateľke R. P. poškodený, pričom stál za ňou a zozadu ju objal tak, že ju držal za prsia, a robil a pritláčal sa k nej, čo opísal akoby naznačoval súlož. Priateľka sa mu snažila dať ruky preč a zbaviť sa objatia, on ju za ten čas pozoroval, myslel si že ho odstrčí ale nepodarilo sa jej to, na to ju začal poškodený chytáť v oblasti rozkroku, na čo obžalovaný zareagoval tak že vstal, poškodený jeho priateľku pustil a obžalovaný ho od nej odstrčil a spýtal sa čo to robí, načo obidvaja od seba odskočili. Potom sa poškodený začal k nemu približovať, hlavou sklonenou pričom obžalovaný nadobudol pocit, že na neho zaútočí. Obžalovaný sa predklonil na čo sa zrazili hlavami. Následne obžalovaný zo strachu udrel poškodeného dvakrát a ešte ho kopol, a takýmto rýchlym výpadom sa ho pokúsil zneškodniť. Keď videl, že poškodený sa nebráni, odišiel s priateľku a synom preč. Poškodený sa ho ešte spýtal, že prečo to spravil, on na to že prečo obťažoval jeho priateľku. V čase skutku boli v blízkosti U. M. a X. N., ktorí museli všetko vidieť. Na návrh prokurátora bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 4.9.2013, kde je priebeh skutku popísaný tak, že po tom čo sa poškodeného obžalovaný spýtal čo robí, ho udrel hlavičkou do oblasti tváre a následne päťou udrel do hlavy, pričom poškodený sa potom predklonil, obžalovaný uviedol, že tak popísal skutok no výpoveď zapisoval policajt. Obžalovaný uviedol, že z poškodeného mal strach preto tak reagoval, jeho reakcia sa mu zdala byť primeraná správaniu poškodeného.

Poškodený L. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že so svedkyňou sa stretol ešte pred skutkom, na miesto skutku do stanového tábora prišiel, lebo ho poslali po gitaru. Keď zbadal svedkyňu R. P. prišiel ku nej, pričom uviedol, že bol v spoločnosti iných osôb pri stole s jedlom, nahol sa ponad ňu, aby sa pozrel na jedlo, pritom jej cez rameno položil ruku, na to obžalovaný ihneď na neho zaútočil. Útok nevedel

popísať presne len podľa toho, čo mu povedali tí, čo to videli, on len cúval dostal úder hlavičkou a na čo nasledovali v rýchlom slede ďalšie údery. On nijako neútočil ani sa nebránil, len keď obžalovaný odchádzal vykrikol po ňom, nech príde, že ešte stojí na nohách. Obžalovaného sa spýtal čo mu to spravil, ten uviedol, že nemal ochytávať jeho priateľku. Poškodený pripustil, že bol pod vplyvom alkoholu. Svedkyňa P. osobne pozná, niekoľkokrát sa predtým stretli na oslavách a s priateľmi. Nepamätá si či on sám niečo rozprával, uviedol, že pred útokom ho nikto neupozorňoval ani nevaroval. Útok sa odohral rýchlo, potom čo sa nahol nad svedkyňu. Hneď vyhľadal ošetrovanie, bol 7 dní hospitalizovaný a asi 2 mesiace PN, pripustil že počas PN bol niekoľkokrát v krčme a požíval alkohol, uviedol, že nemal zakázané vychádzky. V súvislosti so zraneniami má stále problémy so zubami. Keď prišiel z nemocnice oslovila ho svedkyňa P. aby nedával na obžalovaného trestné oznámenie, že sa mimosúdne dohodnú, kontaktoval ho aj obžalovaný. Svedok si uplatnil nárok na náhradu škody z titulu bolestného vyčísleného znalcom v prípravnom konaní vo výške 1 529,21-€.

Splnomocnenec poškodeného VŠZP, a.s. Mgr. Eva Kožúriková, uplatnila v adhéznom konaní nárok podľa § 42 ods. 4 písm. a/ Z. č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, pretože k poškodeniu zdravia u poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním obžalovaného, a pričom výška úhrady bola vyčíslená na sumu 2319,21-€, poukazujúc na vyčíslenie nároku v prípravnom konaní.

Svedkyňa R. P. - partnerka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že ešte pred skutkom sa stretla aj s kamarátkou s poškodeným, kde si k nim prisadol a rozprávali sa, bol pod vplyvom alkoholu. Potom na mieste skutku pri stanoch, kde sa grilovalo svedkyňa stála a pri nej kľučal obžalovaný, ktorý sa venoval synovi, keď k nej prišiel poškodený a objal ju zozadu tak, že ju chytil za brucho a povedal jej čosi, akože je „Batman“. Pretože jej to nebolo príjemné ruky mu odtiahla, a povedala mu nech prestane. Na to ju tento objal silnejšie, pričom jej rukami siahal pod rifle do oblasti rozkroku, ona sa objatia snažila zbaviť, povedala mu čo to robí nech prestane. Následne v momente ako mu odtiahla ruky, obžalovaný sa postavil a odsotil ho so slovami či nepočul, že čo to robí. Celý incident, pokiaľ nebol poškodený odsotený trval krátko, svedkyňa si nebol istá či ju poškodený objal dva alebo trikrát. V prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní pri súvislej výpovedi k skutku uviedla, že následne dal obžalovaný poškodenému hlavičku a následne dva údery pästou a jeden kop. Svedkyňa v priebehu pojednávania uviedla, že to vyzeralo akoby dal hlavičku poškodený, že už presne nevie popísať úder hlavou. Poškodený po tom čo ho obžalovaný odstrčil sa k obžalovanému začal blížiť ona nadobudla pocit, že obžalovaného môže sotiť a padnúť na syna, uviedla, že sa bála. Ako dôvod strachu uviedla, že poškodený bol opitý a ona nemá dobré skúsenosti s opitými ľuďmi. Po úderoch obžalovaného poškodený na zem nespadol. Poškodená s obžalovaným a synom následne rýchlo odišli, lebo poškodený tam mal kamarátov a báli sa odvetu. Poškodená uviedla, že obžalovaného pozná, viackrát sa stretli napríklad na stanovačkách. Vie, že poškodený sa zvykne správať dotieravo a býva rád v spoločnosti dievčat. Sama však nebola svedkom jeho agresívneho správania, v tom zmysle, že by niekoho napadol, iba uviedla, že počula že nedávno (po skutku) mal dať mladíkovi v pohostinstve facku. Jeho správanie voči sebe označila ako neodbytnosť. Poškodeného následne kontaktovala aj formou SMS, nechcela aby mal obžalovaný problémy so zákonom popri jeho vážnych zdravotných problémoch.

U. L., dcéra poškodeného, vypovedala tak, že bola v dobe skutku prítomná, ležala s priateľom na deke v blízkosti miesta skutku. Po tom čo počula výkrik otca sa otočila a zo vzdialenosti niekoľkých metrov videla ako obžalovaný udiera poškodeného do tváre pričom ho aj kopol, keď bol tento zohnutý. Poškodený pred ním ustupoval. Začiatok útoku nevidela. Útok sa odohral v prítomnosti viacerých osôb v blízkosti stola s prístreškom a pníkmi na sedenie. Po tom čo obžalovaný prestal udierať, poškodený sa ho mal pýtať prečo ho tak zbil, obžalovaný mal uviesť lebo mu obťažoval priateľku a poškodený na to že on sa nad ňu len nahol. Potom, čo videla otca krvavého rozplakala sa. Obžalovaný so synom a priateľkou vzápätí odišiel, poškodeného odviezla sanitka. Uviedla, že poškodený požíval alkohol na predmetnej akcii, no nebol v čase skutku „namol“. Uviedla, že bola svedkom keď požil alkohol aj viac, nikdy sa však neprával agresívne, a bol priateľskej povahy a komunikatívny, pričom takto s správal aj k ženám. Ona nemá vedomosť o tom, že by v minulosti nejakú ženu obťažoval.

Svedok X. N., navrhnutý obžalovaným, na hlavnom pojednávaní vypovedal tak, že bol prítomný na mieste skutku, hral na gitare v blízkosti obžalovaného a svedkyne R. P. V tom pristúpil poškodený, ktorý svedkyňu objal tak, že rukami od krku siahal nadol a nižšie. Toto trvalo tak pätnásť sekúnd, obžalovaný

sa nahneval a odsotil ho tak na dva metre. Potom sa poškodený rozbehol oproti obžalovanému so sklonenou hlavou akoby ho išiel udrieť, zohol sa aj obžalovaný a zrazili sa hlavami, na to obžalovaný dal poškodenému sériu dvoch úderov päšťami a kopol ho. Potom obžalovaný s priateľkou a synom ihneď nasadli do auta a odišli. Svedok si nepamätal či poškodeného svedkyňa napomínala len obžalovaný mal povedať, aby prestal že je to jeho frajerka. V svedkovi správanie poškodeného vyvolalo dojem, že by mohol obžalovaného napadnúť.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia MUDr. Miroslava Götzla číslo 56/2013 z 24.07.2013, ktorý súd prečítal podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku, súd zistil, že poškodený L. L. utrpel dňa 30.06.2013 pomliaždenie tváre a zlomeninu jarmového oblúka a čeľuste vľavo, zakrvácanie pod oboma očnicami a pomliaždenie nosa s následným krvácaním z nosných otvorov. Z lekárskeho hľadiska sa jednalo o ťažký druh zranenia. U poškodeného pre zlomeninu jarmovej a čeľustnej kosti s posunutím bolo operačne vykonané správne umiestnenie úlomkov kostí s ich spevnením kovovou dlažkou. Liečba prebehla bez komplikácií. K zraneniu došlo tak ako uvádza poškodený, a mechanizmus zranenia zodpovedá úderu do oblasti tváre vľavo. Reálna liečba trvala do 16.08.2013, bez zohľadnenia zlomeniny. Doba liečenia však je primerane dlhá spôsobenému zraneniu. Narušený obvyklý spôsob života bol stanovený na cca 48 dní pre hojacu sa zlomeninu jarmovej kosti a čeľuste. Z lekárskeho hľadiska sa jednalo o ťažký druh zranenia, ktorý s veľkou pravdepodobnosťou nezanechá trvalé následky na zdraví poškodeného. Znalec vyčíslil bolestné vychádzajúc z bodového ohodnotenia 95 bodmi a priemernej hrubej mzdy za rok 2012 (predchádzajúci rok roku úrazu) 805,- €, podľa pravidiel uvedených zo Z.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške spolu 1529,50-€.

Z výpisu z registra priestupkov MVSR vyplýva, že obžalovaný bol od 1.1.2010 do 29.06.2013 dvakrát priestupkovo postihnutý za priestupky na úseku dopravy s dátumom spáchania 14.06.2011 (rýchlosť jazdy - pokuta 200,-€) a 06.05.2013 (porušenie povinností vodiča - pokuta 60,-€).

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obžalovaný v mieste bydliska D. P. nebol riešený za priestupky. Býva s rodičmi priateľkou a ich spoločným dieťaťom. podľa správy obce je PN a onkologicky sa lieči. Iné skutočnosti obci nie sú známe.

Podľa nálezů Nemocnice s poliklinikami n.o. Nitra z. 14.08.2013 bola u obžalovaného diagnostikované lokalizované zväčšenie lymfatických uzlín - záver hodkingova choroba. Zo správy Národného onkologického ústavu Bratislava vyplýva, že obžalovaný bol dňa 02.05.2014 prepustený z Odd. radiačnej onkológie.

Z lekárskej prepúšťacej správy poškodeného z 8.7.2013 Univerzitnej nemocnice Bratislava, Nemocnica Ružinov, vyplýva, že poškodený bol hospitalizovaný do 08.07.2013, diagnóza určená ako viacnásobné zlomeniny zahŕňajúce lebku a kosti tváre a zlomenina jarmovej kosti a čeľuste.

Podľa lekárskej správy Stomatologickej ambulancie Kliniky ústnej, čeľustnej a tvárovej chirurgie LFUK a UNB Nemocnica Ružinov z 16.07.2013 bol poškodený dňa 2-8. 7 2013 vyšetrený v tamojšom zdravotníckom zariadení. doba liečenia sa predpokladá na 4 až 6 týždňov.

Z vyčíslenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. na č.l. 32 vyplýva, že poisťovňa vyčíslila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou poistencovi - poškodenému, na sumu 2319,21-€.

Po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona. Vina obžalovaného je preukázaná výpoveďou poškodeného L. L. a U. L., napokon aj výpoveďou samotného obžalovaného a svedkov R. P. R. X. N.. Ich výpovede sa z výnimkou jedinej skutočnosti a to vyhodnotenia správania poškodeného po odstránení obžalovaným, vo svojej podstate nelíšia. Bolo tak preukázané, že poškodený prišiel pod vplyvom alkoholu ku svedkyňi R. P.Á., túto objal tak, že jej to bolo nepríjemné, pričom v tomto správaní pokračoval a opäť ju raz alebo dva razy objal

tak, že jej ju zrejme objal za prsia či rukami sa dostal do oblasti rozkroku. Na to obžalovaný zareagoval tak, že v zápätí ako svedkyňa sa zbavila objatia, obžalovaného odstrčil. Až doposiaľ bolo správanie obžalovaného len reagovaním na správanie poškodeného, ktoré presahovalo medze slušnosti, o to viac, že poškodený si zrejme neuvedomoval upozornenia svedkyne. Tu však súd už neprisvedčil obrane obžalovaného že následné správanie bolo nutnou obranou. Naopak považuje ho aj v zmysle rozporných vyjadrení v priebehu konania za snahu vyvinúť sa spod obžaloby. Ani z výpovede obžalovaného ani poškodenej, ktorá sama správanie poškodeného označila ako neodbytnosť, teda nie ako agresívne ale nepríjemné obťažujúce správanie, poukazujúc na výpoveď svedka N., ktorý uviedol, že dotýkanie trvalo len okolo 15 sekúnd, poukazujúc aj na správanie obžalovaného ako aj svedkyne po skutku, kde sa snažili poškodeného kontaktovať, ako aj výpovede či svedkyne P. z prípravného konania, nič nenaznačuje, že bol akýkoľvek dôvod nutnej obrany. Obhajobu založenú na nutnej obrane obžalovaný odôvodnil, približovaním sa poškodeného po odstrčení, pričom sám uviedol, že obžalovaný pritom k nemu išiel hlavou (v odpore uvádza že sa nahol), teda nesnažil sa ho nijak rukami udrieť, čo sa zdá byť pravdepodobnejším vedením útoku u osoby s výškovou a váhovou prevahou. V prípravnom konaní je prvý uder jednoznačne popisovaný ako hlavička - úder hlavou, pričom nie je vylúčené, že poškodený sa skutočne nepredkláňal, tak ako to tvrdí obžalovaný či svedkovia obžaloby, to však skôr môže naznačovať stratu stability človeka pod vplyvom alkoholu ako spôsob vedenia útoku. Ďalšia reakcia obžalovaného je už potom jednoznačná, aj z výpovede svedkyne L. ako nepriamo aj ostatných vypočutých svedkov, poškodeného aj samotného obžalovaného vyplýva, že poškodený sa nebránil, ustupoval, zatiaľ čo inkasoval minimálne dva údery päťou a kop nohou, pričom mu boli spôsobené zranenia popísané tak v nálezoch po absolvovaných vyšetreniach a potom podrobne špecifikované v znaleckom posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Götzla. Mimo obťažujúceho správania poškodeného, ktoré zrejme zadalo obžalovanému dôvod zasiahnuť, keďže v prítomnosti jeho dieťaťa poškodený obťažoval jeho partnerku a matku dieťaťa, však ako bol preukázané, že poškodený nijakým spôsobom svojim správaním alebo povestou u obžalovaného či svedkyne P., nevzbudzoval dôvod preventívne násilím a nepochybné tvrdo zasiahnuť.

Nutná obrana je podľa § 25 Tr. zákona, čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom. Nejde o nutnú obranu, ak obrana je bola celkom zjavne neprimeraná útoku, najmä k jeho spôsobu miestu a času, okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo osobe obrancu. Ten kto odvracia útok spôsobom uvedeným v odseku 2, nebude trestne zodpovedný, ak konal v silnom citovom rozrušení spôsobenou útokom, najmä v dôsledku zmätku, strachu alebo zľaknutia. Ak sa niekto vzhľadom na okolnosti prípadu mylne domnieva, že útok hrozí, nevylučuje to trestnú zodpovednosť za čin spáchaný z nedbanlivosti, ak omyl spočíva v nedbanlivosti.

Z priebehu skutku vychádzajúc z citovaných ustanovení § 25 Tr. zákona vyplýva, že nebolo nijak preukázané, že správanie poškodeného by bolo možné označiť za hroziaci útok, a už vôbec nie ako útok na osobu obžalovaného. Len z približovania či sklonenia sa poškodeného bez slovných vyhrážok, bez predchádzajúceho sa agresívneho správania pred samotným kontaktom, ktorý bol až na hlavnom pojednávaní prezentovaný v obhajobe ako stret hláv teda nie úder, nemožno ani len predpokladať, že útok reálne hrozil. Naopak, správanie obžalovaného po prvom údere hlavou, naznačuje, že tento v útoku pokračoval, napriek akejkoľvek obrane poškodeného, až kým nebol zrejme, že poškodený už nie je schopný nijako reagovať. Ani prípadnú argumentáciu silným citovým rozrušením obžalovaného, ktoré viedlo k zjavnej neprimeranosti obrany nemožno akceptovať, lebo takéto konanie predpokladá odvracanie útoku, nie len jeho hrozby.

Obžalovaný sa na mieste verejnosti prístupnom, pred viacerými osobami dopustil výtržnosti tým, že fyzicky napadol iného, zároveň mu úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil tak ťažkú ujmu na zdraví, tak ako bola konkretizovaná v znaleckom posudku pričom bol narušený obvyklý spôsob života poškodeného v trvaní 48 dní. Obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane verejného poriadku a ochrane zdravia ľudí. Z hľadiska zavinenia konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzajúc zo zásad pre ukládanie trestu podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zákona, súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Súd prihliadol k jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona a to že spáchal viac trestných činov. Prihliadol aj k dvom poľahčujúcim okolnostiam. Z listinných dôkazov týkajúcich sa povesti obžalovaného vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný, hoci bol dvakrát postihnutý za priestupok, išlo o priestupky na úseku dopravy, nie

závažného charakteru a iného druhu ako trestná činnosť, z ktorej je žalovaný. Preto súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona. Súd prihliadol aj k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. a/ Tr. zákona, a to že čin spáchal v ospravedliteľnom citovom rozrušení. Práve tu súd prihliadol na okolnosti spáchania trestného činu v tom zmysle, že spúšťačom konania obžalovaného bolo neprístojné správanie poškodeného, zasahujúce ľudskú dôstojnosť, česť jeho partnerky a tiež obžalovaného, pričom celý incident sa odohrával za prítomnosti ich dieťaťa a známych. Silným citovým rozrušením bol práve hnev, ktorý paradoxne znemožnil obžalovanému konať rozumne. Súd ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona. Aj za prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona považoval súd upravenú trestnú sadzbu dva roky, až tri roky a 4 mesiace za neprimerane prísnu. Hoci obžalovaný reagoval neprimerane a fyzickým útokom riešil situáciu, ktorá by sa zaobišla bez násillia, bolo zrejmé, že jeho správanie bolo vyvolané správaním poškodeného zasahujúcim rodinu obžalovaného, tiež súd poukazuje na to, že zranenia poškodeného narušili jeho obvyklý spôsob života na 48 dní, pričom poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas ako ťažkou ujmov na zdraví je porucha objektívne vyžadujúca si liečenie v trvaní najmenej 42 kalendárnych dní, pričom útok obžalovaného hoci bol dôrazný a rýchly nebol útokom, ktorého účelom bolo bitie poškodeného za účelom spôsobenia čo najväčšieho rozsahu zranenia, ale akousi ochranou cti, ktorú obžalovaný nevedel dosiahnuť ináč ako násillím. Vzhľadom na okolnosti prípadu aj pomerom páchatel'a, súd aj zníženú trestnú sadzbu považoval za neprimerane prísnu. Preto za použitia § 39 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom a určil skúšobnú dobu vo výmere 14 mesiacov. Nie len trest, ale aj samotné trestné stíhanie, ktoré skončí odsúdením páchatel'a má svoj účel, podľa názoru súdu v tomto prípade na zabezpečenie nápravy páchatel'a, postačí aj trest mimoriadne znížený. Pretože obžalovaný sa lieči zo závažného ochorenia, súd nezvažoval uloženie iného druhu trestu.

O nároku na náhradu škody súd rozhodol tak, že na základe uplatneného nároku poškodeného L. L. z prípravného konania a konania pred súdom a znalcom vyčísleného bolestného, vychádzajúc z bodového ohodnotenia 95 bodmi a priemernej hrubej mzde za rok 2012 (predchádzajúci rok roku úrazu) 805,-€, podľa pravidiel uvedených zo Z.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, priznal poškodenému uplatnené bolestné vo výške spolu 1529,50-€.

Z titulu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou poistencovi - poškodenému L. L. súd priznal v adhéznom konaní poškodenému Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 2319,21-€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.