

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314202815
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314202815.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa Branislava W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., V. č. X proti odporkyni T. W., rod. X., bytom A., V. č. XX o manželské výživné takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.03.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „Žiadosť o manželské výživné“, v ktorom navrhovateľ uviedol, že žiada určenie manželského výživného, pretože je nezamestnaný, požiadal o dávku v hmotnej núdzi, nemá o odporkyni žiadne údaje.

Súd zistil, že podanie neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a § 79 ods. 1 O.s.p. a vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 5C/75/2014-3 zo dňa 08.04.2014, aby odstránil vady podania v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia súdu a aby súdu doručil riadny návrh na začatie konania spolu s prílohami, v príslušnom počte vyhotovení. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 14.04.2014. Súd v uznesení poučil navrhovateľa v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p, § 79 ods. 1, 2 O.s.p, pričom špecifikoval nedostatky podania navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety O.s.p, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ na výzvu súdu na opravu a doplnenie podania nijako nereagoval. Nakoľko navrhovateľ nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie nedoplnil a neopravil, má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.