

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 51P/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313215494
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Klepáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313215494.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Klepáčovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých:

1/ B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, J., št. obč. SR

2/ E. V., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, J., št. obč. SR, maloleté deti spoločne v zastúpení kolízneho opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - C. V., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, J., štátne občianstvo SR, zastúpená Doc. JUDr. Vlastou Kovalančíkovou, CSc., advokát, Mierové námestie 3, Senec a otec - V. V., nar. X.X.XXXX, bytom G. T. XX, J., štátne občianstvo SR, zastúpený JUDr. Milanom Ficekom, advokátom, Žilinská 14, Bratislava, na spoločnom konaní:

- o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti
- o vzájomnom návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti
- o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti: B. V., nar. XX.XX.XXXX a E. V., nar. XX.X.XXXX zo dňa 19.8.2013 zamietá.

Súd vzájomný návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti: B. V., nar. XX.XX.XXXX a E. V., nar. XX.X.XXXX zo dňa 29.11.2013 zamietá.

Súd návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi: B. V., nar. XX.XX.XXXX a E. V., nar. XX.X.XXXX zo dňa 10.4.2014 zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ nárok na zvýšenie výživného na maloleté deti

Matka sa návrhom na začatie konania / § 79 ods. 1,2 OSP /, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.8.2013 domáhala zmenou právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k: 10C/105/2011 zo dňa 25.1.2012 v časti úpravy vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze zvýšenia výživného na maloleté deti tak, že s účinnosťou od 19.8.2013 bude otec povinný platiť na maloletú B.

zvýšené výživné zo sumy 200,- eur na sumu 320,- eur mesačne a na maloletú E. bude otec povinný platiť zvýšené výživné zo sumy 150,- eur na sumu 250,- eur mesačne.

Návrh vo veci samej matka skutkovo odôvodnila tvrdením, že po rozvode manželstva s odporcom je zamestnaná v ZOO Bratislava ako ošetrovatelka zvierat s priemernou mesačnou mzdou 632,- eur netto a z toho príjmu nie je schopná uspokojiť potreby/ nárast/ oboch maloletých detí. Finančne a fyzicky matke z tohto dôvodu pomáha jej matka. Matka maloletých detí ďalej uviedla, že otec detí dlhodobo pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, v čase rozvodu manželstva bol jeho čistý príjem cca 1 300-1 500 eur mesačne, pričom podľa vedomostí matky v súčasnosti čistý príjem otca je cca 1 800 eur mesačne a z tohto dôvodu je v objektívnych i subjektívnych možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletých detí v navrhovanej miere.

2/a nárok na zníženie výživného na maloleté deti

Dňa 29.11.2013 doručil súdu otec vzájomný návrh na zníženie výživného na maloleté deti / čl. 49 a nasl./, ktorý odôvodnil skutkovým tvrdením, že vzhľadom na jeho zamestnanie, vzdelanie, bytové pomery, sociálne zázemie a momentálnu finančnú situáciu a vznik ďalšej vyživovacej povinnosti k dieťaťu so súčasnou manželkou nie je schopný poskytovať výživné na maloleté deti B. a E. vo výške, ku ktorej sa na čas po rozvode zaviazal v súdom schválenej dohode rodičov rozsudkom tunajšieho súdu č.k 10C 105/2011 zo dňa 21.5.2012, preto žiadal, aby súd s účinnosťou od 29.11.2013 znížil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú B. zo sumy 200,- eur na sumu 150,- eur a na maloletú E. znížil jeho povinnosť platiť výživné zo sumy 150,- eur na sumu 100,- eur mesačne.

2/b nárok na zmenu lehoty splatnosti výživného na maloleté deti

Za konania vo veci samej otec v spojení s návrhom na zmenu úpravy styku podaním zo dňa 10.4.2014 žiadal zmeniť súdom schválenú lehotu splatnosti výživného na maloleté deti z 15 -tého dňa v mesiaci na 20-tého dňa v mesiaci z dôvodu, že sa opakovane dostáva do omeškania 2-3 dní s platením výživného vzhľadom na splatnosť jeho mzdy k 15 - tému dňu v mesiaci.

3/ nárok zmena úpravy styku otca s maloletými deťmi

Za konania vo veci samej, doručil otec v zastúpení právneho zástupcu dňa 10.4.2014 / čl.125 a nasl./ návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, ktorým žiadal, aby súd určil, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať:

-každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15,00 hod. do nedele do 19,00 hod.,

-každý rok v čase od 1.7. od 9,00 hod do 15.7. do 18,00 hod a od 1.8. od 9,00 hod do 15.8. do 18,00 hod.,

-každý párný kalendárny rok od 23.12 od 15,00 hod do 25.12. do 18,00 hod a od 30.12. od 15,00 hod do 2.1. do 15,00 hod nasledujúceho nepárneho roka.,

-každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 18,00 hod do 30.12. do 15,00 hod a každý párný rok od 2.1. od 15,00 hod do posledného dňa zimných školských prázdnin, určených vyhláškou Ministerstvom školstva SR do 18,00 hod.,

-každý nepárny rok počas jarných školských prázdnin, určených vyhláškou Ministerstvom školstva SR dňom predchádzajúcim prázdninám od 16,00 hod do posledného dňa prázdnin do 18,00 hod.

-každý párný rok v čase Veľkonočných sviatkov od Veľkonočného piatka od 16,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18,00 hod.

Skutkovo dôvodnosť zmeny doterajšej úpravy styku s maloletými deťmi, určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k: 37P/108/2012-93 zo dňa 7.11.2012, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2012 otec odôvodnil tvrdením, že v súčasnosti už vlastní 4-izb. rodinný dom a veľkú záhradu, v ktorom majú maloleté deti vlastnú izbu s poschodovou posteľou, preto môžu zostať u otca dlhšie , doterajší styk znamená, že s deťmi precestuje 340 km, pričom matka

dobrovoľne odmieta stretávanie sa otca nad rámec súdnej úpravy s odôvodnením, že si má prečítať rozsudok.

Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení žiadal návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti vyhovieť, vzájomný návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti žiadal zamietnuť, rovnako žiadal zamietnuť ako nedôvodný aj návrh otca na zmenu úpravy styku z dôvodu, že otec nevyužíva ani doterajší rozsah styku s maloletými deťmi.

Na zistenie skutkového stavu súd v spojených veciach vykonal dokazovanie podľa § 120 ods. 2 OSP, predovšetkým vo veci návrhu na zvýšenie výživného a vzájomného návrhu na zníženie výživného súd postupoval v zmysle platnej judikatúry R 72/65 porovnaním pomerov dôležitých pre určenie výživného na maloleté deti v pôvodnom konaní a terajšom konaní pre ustálenie právne významnej skutočnosti, či došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí ako osôb oprávnených výživou oboma rodičmi a rovnako, či došlo k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov / oboch/ ako osôb povinných výživou maloletých detí.

Súd preto vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, prečítaním listinných dôkazov predložených účastníkmi za konania, preukazujúcimi ich súčasné zárobkové a majetkové pomery, ako aj z pripojeného súdneho spisu sp.zn. 37P/108/2012, predovšetkým rozsudok OS BA III č.k. 10C/105/2011-54 v spojení s opravným uznesením č.k.10C/105/2011-60 zo dňa 27.3.2012, ako aj spisom tunajšieho súdu sp. zn. 37P/108/2012, predovšetkým rozsudok zo dňa 7.11.2012.

Z rozsudku č. k. 10C 105/2011-54 zo dňa 25.1.2012 / čl.9 a nasl./, mal súd preukázané, že týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej sa maloleté deti B. a E. zverili do osobnej starostlivosti matke, s povinnosťou matky maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal platiť výživné na maloletú B. vo výške 200,- eur mesačne a na maloletú E. vo výške 150,- eur mesačne, vždy do 15 - tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň súd zastavil konanie vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode konanie zastavil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo všetkých jeho výrokoch dňa 7.3.2012.

V čase konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, rodičia nemali ďalšie povinnosti výživy, otec bol zamestnaný ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy / ďalej len MKD/, jeho priemerná čistá mzda bola 274,53 eur mesačne, zamestnávateľ otcovi vyplácal diéty vo výške 1 300,- eur mesačne. Matka po ukončení rodičovskej dovolenky začala od 14.2.2011 pracovať ako ošetrovateľka zvierat, jej priemerná mesačná mzda bola 407,50 eur mesačne. V čase konania o rozvod rodičia splácali dlh otca z hracích automatov po 400,- eur mesačne. Na úhradu nákladov odôvodnených potrieb maloletej B. v tom čase vo veku 5 rokov matka požadovala od otca výživné po 220,- eur mesačne a na úhradu nákladov maloletej E. vo veku 3 rokov požadovala výživné po 200,- eur mesačne. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení za primerané výživné na maloleté deti žiadal otcovi určiť výživné po 200,- a 150,- eur mesačne.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k:37P/108/2012 - 93 zo dňa 7.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2012 mal súd preukázané, že týmto rozsudkom súd zmenil právoplatný rozsudok tunajšieho súdu č. k: 10C/105/2011-54 zo dňa 25.1.2012 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že upravil otcovi právo styku s deťmi každú párnú sobotu v roku od 6,30 hod. do 19,00 hod. a každú párnú nedeľu v roku v čase od 6,30 hod. do 19,00 hod., v čase vianočných sviatkov každoročne v prvý sviatok vianočný od 11,30 hod. do 19,00 hod., v čase veľkonočných sviatkov každoročne vo Veľkonočný pondelok od 6,30 hod. do 19,00 hod. V rozhodnej dobe tejto úpravy bol otec rozvedený, býval u svojej matky na adrese Pri kríži 18, Bratislava, za tohto konania nebola preukázaná závislosť otca na požívaní alkoholických nápojov vo zvýšenej miere, rovnako nebolo preukázané ani ďalšie tvrdenie matky, že otec strieda partnerky, s nevhodným vplyvom na obe maloleté deti, taktiež nebola preukázaná pokračujúca závislosť otca na hracích automatoch.

Súd z výpovede otca v tomto konaní mal preukázané, že výživné na obe maloleté deti platí riadne, aktuálne dlh na výživnom nemá žiaden. Po rozvode manželstva zmenil svoj osobný stav, dňa 11.2.2014 uzavrel manželstvo s K. V., rod. D.. S manželkou pred uzavretím manželstva bývali v spoločnej

domácnosti v nájomnom byte v Š., neskôr za konania v rodinnom dome v k.ú. O., okr. K. D., ktorý rodinný dom otec zakúpil pred uzavretím manželstva, v rodinnom dome vytvoril maloletým deťom vhodné podmienky, aby v rámci jeho návrhu na rozšírenie styku mohli u otca aj prespávať. Toto prostredie maloleté deti poznajú, páči sa im. S manželkou otca deti vychádzajú dobre, manželka má jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére L. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorú má zverenú do svojej osobnej starostlivosti a otec maloletej na ňu prispieva sumou 100 eur mesačne. Za konania vo veci samej manželka otca porodila dňa XX.X.XXXX dcéru L. V., s ktorou je manželka otca po ukončení materskej dovolenky na rodičovskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok a prídavky na dve deti. Odôvodnené potreby maloletej L. otec súdu vyčíslil otec nevedel. Otec ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že jeho jediným zdrojom príjmu je mzda ako vodiča MKD, jeho priemerná mesačná mzda je 420 eur netto + cestovné náhrady, ktoré predstavujú 45 eur / deň, priemerne mesačne výška cestovných náhrad predstavuje sumu 900-1000 eur mesačne. Počas výkonu pracovných ciest mu zamestnávateľ neposkytuje žiadne iné naturálne plnenie, otec potrebuje na udržanie si zdroja príjmu sumu v priemere 300 eur mesačne, celkom na úhradu nákladov, réžii, splátok potrebuje mesačne sumu 1.138 eur bez výživného na B. a E..

Pokiaľ ide o styk s deťmi tento otec maloletých nevyužíva v celom rozsahu z dôvodu prekážky pobytu mimo územia SR v rámci výkonu pracovných ciest. Pokiaľ je na území SR využíva styk v celom rozsahu v súlade s rozsudkom, nad rámec súdnej úpravy sa s deťmi stretáva iba so súhlasom matky.

Zmenu úpravy styku s maloletými deťmi otec odôvodnil zvýšením cestovných nákladov spojených s prevzatím a odovzdaním detí matke ako aj s prihliadnutím na čas vymedzený v pôvodnom rozhodnutí, keďže ráno sú deti ospalé a rovnako mal za to, že vzhľadom na vek a skutočnosť, že sa skamarátili s dcérou jeho manželky ako aj s ich spoločným dieťaťom má záujem, aby u neho deti prespávali.

Z doplnujúcej výpovede otca na základe súdom pripustených otázok na pojednávaní dňa 15.5.2014 súd zistil, že otcovi vzrástli výdavky nielen so splácaním hypotekárneho úveru a pôžičky na kúpu rodinného domu ale aj náklady dopravy osobným motorovým vozidlom, v mieste svojho súčasného bydliska nemá iné dopravné spojenie do práce, naďalej spláca pôžičky s gamblerstvom a dlhy starým rodičom maloletých detí z matkinej strany. Kúpa rodinného domu bola pre otca nevyhnutná, lebo manželka nemala vlastný byt., nájom bytu vôbec neriešili. V rodinnom dome, pozostávajúcom zo 4 obytných miestností býva okrem otca a jeho manželky a ich spoločného maloletého dieťaťa aj maloletá dcéra manželky otca ako aj rodičia manželky otca., ktorí sa žiadnym spôsobom nepodieľajú na úhrade nákladov spojených s užívaním rodinného domu z dôvodu, že sú starobní dôchodcovia. Otec naďalej u súčasného zamestnávateľa / s dojednaním pracovného pomeru na dobu určitú do 21.12.2014/ vykonáva prácu s nepravidelnou úpravou pracovného času, doposiaľ nemá so zamestnávateľom uzavretú žiadnu dohodu v písomnej forme o úprave svojho pracovného času v súlade s jeho návrhom vo veci samej, ktorým sa domáha rozšírenia styku s maloletými deťmi tak, aby toto právo mohol aj efektívne využívať.

Z výpovede matky súd zistil, že v čase pôvodnej úpravy výživného na maloleté deti na čas po rozvode, mala B. 5 rokov a E. 3 roky. B. navštevovala MŠ, E. nenavštevovala MŠ alebo bola v osobnej starostlivosti jej matky/ starej matky maloletých detí z matkinej strany/ z dôvodu, matka už bola zamestnaná s príjmom 430 eur mesačne, zároveň poberala rodičovský príspevok do dovŕšenia 3 rokov maloletej E.. Odôvodnené potreby maloletej B. v tom čase boli vo výške 380 eur mesačne a odôvodnené potreby maloletej E. boli vo výške 350 eur.

Od tejto doby matka nezmenila svoj osobný stav, naďalej je rozvedená, nepribudla jej ďalšia povinnosť výživy, pokiaľ ide o jej majetkové pomery, naďalej jediným zdrojom jej príjmu je mzda v priemere mesačne 630 eur pre rok 2013, pre rok 2014 vo výške 715 eur mesačne v čistom s tým, že pracovný čas má zmluvne dojednaný na 56,25 hodín týždenne t.j. ako 1,5 pracovný úväzok. Navýšenie príjmu v roku 2014 bolo vyvolané len dočasným zastupovaním kolegu matkou za druhý polrok 2013, za čo bola matke maloletých vyplatená odmena v novembri 2013. S deťmi býva matka sama, s nikým nevedie spoločnú domácnosť v 2-izbovom byte. Náklady spojené s užívaním tohto bytu + energie predstavujú

sumu celkom 260 eur. Pre dlh otca na zročnom výživnom na maloleté deti si musela matka zobrať v máji 2011 pôžičku od svojej priateľky T. K. vo výške 4200 eur so záväzkom túto pôžičku vrátiť v rámci svojich možností a schopností čo najskôr. Pôžičku matka maloletých spláca s tým, že k dnešnému dňu jej ešte zostáva nesplatený zostatok pôžičky vo výške 2500 eur. Ďalej súd z výpovede matky zistil, že k zmene pomerov došlo aj na strane maloletej B., ktorá dovŕšila vek 7 rokov, v školskom roku 2013/2014 začala vykonávať povinnú šk. dochádzku, je žiačkou ZŠ Cádrová ul., Bratislava, navštevuje školský klub pri účasti poplatku rodiča vo výške 15 eur mesačne, stravuje sa v školskej jedálni za 25 eur mesačne,

s poplatkom ZRPŠ 3 eurá mesačne + príspevok rodiča na záujmové školské aktivity maloletej vo výške v priemere 10 eur mesačne. Maloletá je nezaopatrená, bez majetku, vzrástli jej náklady výživy od poslednej úpravy výživného aj s prihliadnutím na spoločenský vývoj životných nákladov na aktuálnu sumu 460 eur + s prihliadnutím k jednorázovým potrebám dieťaťa v rámci kalendárneho roka tieto ročne predstavujú sumu 740 eur.

Zmena pomerov na strane maloletej E. ako nezaopatreného dieťaťa, ktorá dovŕšila vek 5 rokov, navštevuje MŠ od 24.2.2011, s peňažnou účasťou rodiča 15 eur školné, režijné poplatky, 29 eur stravné, 8 eur príspevok ZRPŠ, 18 eur na krúžky v škôlke, + mimoriadne aktivity v rámci škôlky vo výške 3 eurá mesačne, celkom narástli odôvodnené potreby maloletej na sumu 413 eur mesačne. Pokiaľ ide o maloletú B. táto má poplatky zahrnuté vo výške jej výživy, pokiaľ ide o maloletú E., tieto sú zahrnuté v rozsahu jej odôvodnených potrieb a predstavujú sumu 310 eur ročne, nezahrnuté do vyčíslenej výšky nákladov, predstavujú náklady s návštevou plávania a iné. Od podania návrhu otec nad rámec súdom schválenej dohody v peňažnej forme dobrovoľne na výživu maloletých detí nijak neprispieva. Pokiaľ ide o styk otca s maloletými deťmi, ktorý má určený právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu v roku 2012, tento otec od uvedenej doby nevyužíva v celom rozsahu. Matka vo vzťahu k tomuto nároku otca vo svojej výpovedi uviedla, že otec podľa súdom vymedzeného rozsahu styku bol od 1.1.2014 ku dňu výsluchu matky, t.j. do 15.5.2014 oprávnený sa stretnúť s deťmi celkom 42 dní, fakticky sa však stretol s deťmi len 5 dní + 3 popoludnia. Z uvedeného dôvodu preto matka maloletých detí návrh otca na úpravu styku považovala za neodôvodnený, v rozpore so záujmami maloletých detí. Matka ďalej uviedla, že obe maloleté deti majú diagnostikovaný syndróm hypermobility a ploché nohy, toto ochorenie však už existovalo v čase úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, s poskytovaním zdravotnej a liečebnej starostlivosti s prihliadnutím k tomuto ochoreniu sú nutné náklady na B. - 25 eur mesačne, keďže potrebuje mať špeciálnu obuv, u E. - 15 eur mesačne, keďže musí mať rovnako špeciálnu obuv. Vzhľadom na toto ochorenie majú deti zníženú možnosť mimoškolských aktivít, ortopédom majú doporučené len športové aktivity: plávanie, bicyklovanie, jazdenie na koni. Maloletá B. navštevuje jazdecký krúžok s poplatkom 65 eur mesačne, E. plávanie, s poplatkom 50 eur mesačne v priemere.

Zo správy o šetrení pomerov na strane maloletých detí a vyjadrenia maloletých detí k návrhu otca na rozšírenie styku s deťmi mal súd preukázané, že šetrením pomerov na strane matky a maloletých detí v domácnosti matky dňa 8.1.2014 neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti, deti zhodne potvrdili, že ich otec navštevuje raz za 2 mesiace.

Z listinných dôkazov pripojených k návrhu matky: - rozpisu nákladov odôvodnených potrieb maloletej B. mal súd preukázané, že matka k ich úhrade vyčísliła sumu 464,16 eur mesačne a k úhrade jednorázových nákladov maloletej B. matka vyčísliła sumu 740,- eur ročne Na maloletú E. matka vyčísliła pravidelné náklady vo výške 413,14 eur mesačné a jednorázové náklady sumou 310,- eur ročne. Z pracovnej zmluvy, dohody o zmene pracovnej zmluvy, potvrdenia o príjme matky mal súd preukázané, že pracovný pomer matky so zamestnávateľom ZOO Bratislava sa s účinnosťou od 28.2.1997 zmenil na pracovný pomer dojednaný na dobu neurčitú., priemerná čistá mzda matky za obdobie 8/2012-7/2013 bola 623,72 eur, za obdobie 8/2012-7/2013 bola 623,72 eur. Z listinných dôkazov predložených matkou na pojednávaní dňa 20.1.2014 / čl.63 a nasl. mal súd preukázané, že matka k úhrade mesačných nákladov energii a služieb spojených s bývaním vyčísliła sumu 261,13 eur, vrátane zálohových platieb spoločenstvo vlastníkov JA-RO., O. XX, J., z pripojených lekárskeho správ týkajúcich sa maloletých detí mal súd preukázané ochorenia maloletých detí, ktoré matka uviedla vo svojej výpovedi.

Z listinných dôkazov pripojených k písomnému vyjadreniu otca zo dňa 29.11.2013 / čl. 49-55/ mal súd preukázané, že pracuje ako vodič MKD, do jeho pracovnej náplne patria aj jazdy mimo územia SR, hlavne J. a V.. Na pracovných cestách poberá diéty vo výške 50 eur/deň. Otec na základe dohody o vyporiadaní BSM bezodplatne previedol do vlastníctva matky 2-izby byt o rozlohe 65 m², v ktorom býva s maloletými deťmi, zároveň však prevzal všetky záväzky vzniknuté z jeho gamblerstva. , následne zobral úver vo výške 10 000 eur. Z listinných dôkazov pripojených k návrhu otca na zmenu úpravy styku / čl. 125 -141/ mal súd preukázané, že otec uzavrel manželstvo dňa 11.1.2014, dňa 28.2.2014 otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej dcére Natálii, podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, bol otcovi priznaný nárok na úrazový príplatok v sume 8,18 eur/deň od 1 do 3 dňa dočasnej PN a v sume 3,71 eur /deň v dôsledku pracovného úrazu dňa 18.5.2013, podľa pracovnej zmluvy so súčasným zamestnávateľom / pracovný pomer dojednaný na dobu určitú od 22.12.2013 do 21.12.2014/ patrí otcovi dohodnutá mzda 497,97 eur brutto mesačne a 50 eur diéty denne, zároveň s povinnosťou otca nastúpiť výkon práce aj počas sviatkov. Z kúpnej zmluvy zo dňa 19.12.2013 súd zistil, že otec za rodinný dom s príslušenstvom zaplatil kúpnu cenu 85 000,- eur, časť kúpnej ceny vo výške 19 700 eur z úveru PSS, a.s., zvyšok kúpnej ceny v sume 65 300,- eur prostredníctvom hypotekárneho úveru VÚB, a.s. Z listinných dôkazov predložených otcom na pojednávaní dňa 15.5.2014 mal súd preukázané, že na výplatu kúpnej ceny ojazdeného osobného motorového vozidla dňa 10.4.2014 otec prevzal úver formou 60 splátok mesačne po 175,92 eur.

Podľa § 163 ods. 2 OSP rozsudky o výchove a výživne maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinnosti alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 odsek 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny sumy životného minima sa ustanovujú / účinnosť od 1.7.2013/ podľa § 2, písm. c) vo výške 90,42 eura mesačne na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a podľa § 2 písm. a) zákona o životnom minime na sumu 198,09 eura pre jednu pĺnoletú fyzickú osobu / rodiča/.

Zákon o rodine v tretej časti prvá hlava, prvý oddiel upravuje ako samostatný druh vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom., pričom v § 62 ods. 1 explicitne vymedzuje okruh osôb oprávnených výživou = t.j. deti rodičov , ak nie sú schopné sa živiť samé a okruh rodičov / matka, otec/ ako osôb povinných výživou. Z povahy výživného je zrejmé, že výživné na dieťa je osobným právom dieťaťa voči rodičom, ktorým vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona., ktorú v prípade, že sa dobrovoľne neplní súd určuje samostatným výrokom a v prípade maloletého dieťaťa spolu s označením osoby povinnej ho preberať za mal. dieťa od osoby povinnej výživou dieťaťa. Zákonným predpokladom zmeny právoplatného rozsudku o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí preto len úvaha, že doterajšie výživné na maloleté deti je neprimerané, pretože inak by došlo k neprípustnosti reparácie právoplatného rozhodnutia súdu. Zmenu pomerov je súd povinný skúmať na strane všetkých účastníkov konania., t.j. nielen na strane maloletých detí, ako osôb oprávnených výživou, ale aj na strane každého z rodičov, ako osôb povinných výživou., pričom zároveň musí ísť o zmenu tých okolností (na jednej či druhej strane), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozsudku.

V tomto smere ustálená súdna prax vždy považuje za dôvodnú zmenu pomerov vyšší vek dieťaťa, rovnako však aj rozšírenie vyživovacích povinností na strane povinného ako aj pokles príjmu povinného z objektívnych dôvodov. Pre určenie dôvodnosti zmeny pomerov je vždy rozhodujúca len tá zmena, ktorá nastala po právoplatnosti pôvodného súdneho rozhodnutia., pričom táto zmena pomerov musí byť súčasne v príčinnej súvislosti s preukázaným záverom, že v jej dôsledku je treba zmeniť aj výšku výživného.

Vychádzajúc zo žalobného petitu matky o zvýšenie výživného na maloletú B. o sumu 120,- eur mesačne / z 200 na 320 eur mesačne/ a na maloletú E. o sumu 100,- eur mesačne,/ zo 150 na 250 eur mesačne/ súd podporne prihliadal aj na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného uplynuli len 2 roky, pričom aj s poukazom k § 78 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého je súd povinný prihliadať na vývoj životných nákladov, dospel súd k záveru, že matkou vyčíslený nárast odôvodnených potrieb oboch maloletých detí od poslednej úpravy výživného prekračuje nielen právo maloletých detí podieľať sa primerane na životnej úrovni svojich rodičov, ale vysoko prevyšuje aj vývoj životných nákladov od tejto doby. Matkou vyčíslený rozsah bežných nákladov výživy na maloletú B. vo výške 464,14 eur mesačne / 464,14 :90,42 / predstavuje takmer 5 násobok sumy životného minima pre maloleté nezaopatrené dieťa., bez zohľadnenia ďalších jednorázových nákladov maloletej, vyčíslených matkou vo výške 740,- eur ročne. Na maloletú E. vyčíslená suma odôvodnených potrieb vo výške 413,14 eur mesačne rovnako predstavuje viac ako 4 násobok sumy životného minima pre maloleté nezaopatrené dieťa., rovnako bez zohľadnenia ďalších matkou vyčíslených ročných nákladov maloletej vo výške 310,- eur.

V tomto smere preto súd zhodne s vyjadrením otca aj proti stanovisku kolízneho opatrovníka maloletých detí dospel k záveru, že matkou vyčíslený nárast potrieb oboch maloletých detí je nielen s prihliadnutím k ich veku, zdravotnému stavu, výkonu povinnej školskej dochádzky a predškolského zariadenia nadhodnotený, ale predovšetkým vzhľadom k súčasným zárobkovým a majetkovým pomerom oboch rodičov viac ako premrštený, v prípade, že k ich úhrade si matka zabezpečuje okrem mzdy aj ďalšie zdroje napr. formou pôžičiek, nemožno k úhrade ich nárastu v súlade s právom dieťaťa podieľať sa na primeranej životnej úrovni ako dosahujú rodičia zaviazať otca, ktorému sa rovnako od poslednej úpravy výživného podstatne zmenili pomery vznikom ďalšej vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu zo súčasného manželstva, v peňažnej forme v celom rozsahu nutných nákladov je povinný prednostne otec k ich úhrade z dôvodu, že jeho manželka si výkonom celodennej osobnej starostlivosti o toto dieťa plní svoju zákonnú povinnosť výživy. Na strane otca od poslednej úpravy výživného podstatným spôsobom nevrátil príjem / mzda / v takom rozsahu, z ktorej je schopný platiť zvýšené výživné na maloleté deti vo výške žalobného petitu zo strany matky, a to ani čiastočne. Pri svojej úvahe súd vychádzal z preukázaného skutkového stavu, že otcovi od poslednej úpravy výživného sa zvýšila v priemere mesačná čistá mzda o sumu cca 146,47 eur mesačne, čo v zásade predstavuje sumu, ktorú je otec povinný prednostne použiť na výživu ďalšieho maloletého a nezaopatreného dieťaťa, ktoré ďalšie dieťa otca má rovnaké právo životnej úrovne od otca ako jeho ďalšie dve nezaopatrené a maloleté deti : B. a E.. S prihliadnutím k nárastu mzdy otca od poslednej úpravy výživného však súd nedospel z vykonaného dokazovania k skutkovému a právnomu záveru, že na strane otca vznikli okolnosti, pre ktoré je potrebné znížiť jeho vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom B. o sumu 50,- eur mesačne a na maloletú E. o sumu 50,- eur mesačne voči pôvodnému rozsudku, v súlade s jeho vzájomným návrhom zo dňa 29.11.2013.

V tomto smere je potrebné prisvedčiť tak vyjadreniu matky ako aj k vyjadreniu kolízneho opatrovníka, že výživné na maloleté deti má prednosť pred inými výdavkami rodičov, v prípade otca aj pred jeho ďalšími úvermi a pôžičkami spojenými so získaním a zabezpečením nového rodinného domu ako aj v spojení s kúpou osobného motorového vozidla z dôvodu, že zo žiadneho právneho predpisu, resp. zmluvného vzťahu otcovi nevznikla povinnosť zabezpečovať kúpou nehnuteľnosti aj právo bývania pre rodičov jeho súčasnej manželky, o to viac bezodplatne. Pokiaľ sa otec v tomto rozsahu ochudobňuje, môže tak konať len na vlastný úkor, nie však na úkor plnenia jeho zákonnej vyživovacej povinnosti voči maloletej B. a maloletej E.. Preto súd ako nedôvodný zamietol aj vzájomný návrh otca na zníženie výživného na obe maloleté deti.

V tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, že náhrada cestovných nákladov, ktoré otcovi vypláca jeho zamestnávateľ formou diét má slúžiť výlučne na krytie vlastných nákladov výživy otca ako zamestnanca voči zamestnávateľovi pre riadne plnenie jeho pracovných povinností, preto z tohto ďalšieho príjmu otca nie je zákonom prípustné zvyšovať výživné na maloleté deti, je však možné k ich výške prihliadať tak, že slúži k úhrade vlastných nákladov otca v prevažnej miere, ktorý príjem následne dovoľuje zo mzdy otca bez ohrozenia jeho vlastnej výživy platiť doteraz súdom určené výživné na maloleté deti ako aj výživné na jeho ďalšie maloleté dieťa bez zmeny právoplatného rozsudku tunajšieho súdu č.k: 10C/105/2011 - 54 zo dňa 25.1.2012.

Z dikcie § 76 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že výživné sa platí vždy vopred. Je to odôvodnené povahou a poslaním výživného, ktorým sa zabezpečujú potreby oprávneného. Z uvedeného právneho dôvodu, preto súd pri rozhodovaní o výživnom / zvýšení, znížení / nevyhovel ani návrhu otca na zmenu určenej lehoty zročnosti pravidelne sa opakujúcich plnení výživného na maloleté deti vo vyššie citovanom právoplatnom rozsudku súdu I. stupňa z dôvodu, že táto zmena úpravy by bola v rozpore s § 76 ods. 1 Zákona o rodine.

Vzhľadom k skutkovým a právnym dôvodom, preto súd vo veci samej návrh matky na zvýšenie výživného ako aj vzájomný návrh otca na zníženie výživného zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný a rozhodol tak, ako je v prvom a druhom výroku rozsudku uvedené.

Súd rovnako zamietol ako nedôvodný aj návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi, nakoľko mal z vykonaného dokazovania preukázané, že styk otca s maloletými deťmi tak, ako bol upravený rozsudkom č.k. 37P/108/2012-93 zo dňa 7.11.2012 zodpovedá aj podľa vyjadrenia matky aj podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka potrebám maloletých detí, rovnako s poukazom na skutočnosť, že otec maloletých detí doterajší rozsah styku s deťmi nevyužíva v plnom rozsahu., hlavne však súd prihliadal na stabilitu výchovného prostredia maloletých detí a na jeho zachovanie aj v rámci rozsahu styku detí s otcom, pretože otec doposiaľ vykonáva prácu v riadnom pracovnom pomere dojednanom len na dobu určitú do 21.12.2014, zároveň s povinnosťou otca voči súčasnému zamestnávateľovi nastúpiť výkon práce aj počas sviatkov, pričom otec v tomto smere nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by preukázal právne účinne, že došlo k zmene tejto úpravy jeho pracovných povinností so zamestnávateľom tak, ako ich má dojednané a vymedzené v pracovnej zmluve.

Na základe týchto skutkových a právnych dôvodov preto súd návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi zamietol a rozhodol tak, ako je v treťom výroku rozsudku uvedené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) veta OSP., keďže konanie mohlo začať aj bez návrhu.

O náležitostiach odôvodnenia rozsudku platí § 157 ods. 2 OSP.

Poučenie:

Účastník môže padnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním (§ 201 OSP)

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno dôvodiť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).