

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116210438
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3116210438.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Gabriely Janákovéj v spore žalobcov 1/ P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. O. XXX, 2/ O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. O., L. XXX, 3/ Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. O., N. XXX, 4/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. O. XX, 5/ T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. O. X a 6/ H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X. XXX, všetci zastúpení O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. O., L. XXX proti žalovanému Ing. T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Y. XXXX/XX, zastúpeného 1/ Advokátska kancelária Mikita, s. r. o., so sídlom Trenčín, 1. mája 11, IČO 36861901 a 2/ Mgr. René Nguyen, advokát, so sídlom Partizánske, Moyzesova 471/1, za účasti intervenienta na strane žalovaného H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., B. L. B. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Marekom Doktorom, advokátom, so sídlom Trenčín, Legionárska 7735/31B o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 18C/74/2016-227 zo dňa 01. decembra 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný **m á** voči žalobcom 1/ až 6/ **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov odvolacieho konania sú žalobcovia 1/ až 6/ povinní mu zaplatiť spoločne a nerozdielne v sume aká bude určená rozhodnutím súdu prvej inštancie.

Intervenientovi na strane žalovaného sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcov /výrok I./, žalovanému a intervenientovi voči žalobcom 1/ až 6/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom žalobcovia 1/ až 6/ sú povinní trovy konania uhradiť spoločne a nerozdielne /výrok II./ a zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín o neodkladnom opatrení č.k. 18C/74/2016-144 zo dňa 24.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/48/2022-204 zo dňa 25.05.2022 /výrok III./.

2. Na odôvodnenie tohoto rozsudku súd uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou /po pripustení jej zmeny/ domáhali určenia, že novoutvorený spoluvlastnícky podiel 2651/7348 k parcele registra C, parc. č. XXXX o výmere 7.348 m², orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. O. O., vyplývajúci zo záverov znaleckého posudku č. 6/2022 zo dňa 25.02.2022 znalca z odboru geodézie, kartografie a katastra Ing. Romana Wagnera patrí do dedičstva po zomrelom Y. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. O. XXX. Svoju žalobu odôvodnili tým, že ich právny predchodca Y. P. bol vlastníkom nehnuteľnosti, a to parcely č. XXX, ktorá bola zapísaná v pozemnoknižnej vložke č. XXX v k.ú. O. O.. Keďže právny predchodca bol vyhlásený za mŕtveho, prebehlo v roku 1941 dedenie. Predmetom dedenia bola aj parcela č. XXX z PKV č. XXX. PKV sa stratila už dávnejšie, nakoľko už v podkladoch k dedičstvu po ich zomretom dedovi Y. P. nebola PKV č. XXX vydaná. Preto aj zhotoviteľ ROEP-u doplnil za vlastníka v podiele 1/2 SPF. V súčasnosti v danom mieste, kde bola parc. č. XXX sú parcely

CKN č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX vo vlastníctve osôb práve z LV č. XXXX a ďalej sa tam nachádza parcela CKN č. XXXX, orná pôda o výmere 7.348 m², ktorá je vo vlastníctve SPF. Keďže z výmery 10.245 m² má pripadať na Y. P. cca 2.500 m², žiadajú, aby podiel 2500/7348 z parcely CKN č. XXXX vlastnil Y. P. a zvyšok zostane SPF. V priebehu konania došlo k prevodu parcely CKN č. XXXX z vlastníctva Slovenskej republiky do vlastníctva žalovaného Ing. T. U.. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a túto žiadal zamietnuť. Uviedol, že pôvodná parcela registra E, parc. č. XXX pravdepodobne v sebe zahŕňa viacero dnešných parciel registra C, a preto nie je možné, aby sa žalobcovia domáhali určenia vlastníctva len k jednej časti pôvodnej parcely registra E parc. č. XXX. Mal za to, že žalobe chýba naliehavý právny záujem, keďže žalobcovia žiadajú určiť, že vec, ktorá už neexistuje, patrí do dedičstva po poručiteľovi. Žaloba žalobcov je tiež neprípustná preto, lebo si neuplatnili vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam v správnom konaní, resp. v konaní o registri obnovenej evidencie pozemkov a následne v rámci vykonávaných pozemkových úprav. Rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav má konštitutívny charakter, je originárnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva. K nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaného teda došlo na základe právoplatného správneho rozhodnutia pozemkového úradu vydaného v rámci jeho právomoci, ktorým je súd v zmysle § 194 CSP viazaný a v konaní o určenie vlastníckeho práva nie je oprávnený preskúmavať jeho vecnú správnosť. Intervent sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie. Zo zápisu o smrtnom prípade D 980/41 vyplynulo, že dedičmi po zomretom Y. P. sú P. P., T. V., Y. P., W. X., Y. X., Y. X., P. X., T. X. a H. X.. Predmetom dedenia okrem iného bola aj parc. č. XXX zaznamenaná v pozemnoknižnom protokole obce O. O. zápis č. XXX, ktorú dedičia nadobudli v nasledovných podieloch: P. P. v podiele 6/24, T. V. v podiele 6/24, Y. P. v podiele 6/24, W. X. v podiele 1/24, Y. X. v podiele 1/24, Y. X. v podiele 1/24, P. X. v podiele 1/24, T. X. v podiele 1/24 a H. X. v podiele 1/24. Dielnym listom č. 2691/43 zo dňa 05.01.1943 si W. X., Y. X., Y. X., P. X., T. X. a H. X. rozdelili nadobudnuté nehnuteľnosti, kde nehnuteľnosť zaznamenanú v pozemnoknižnom protokole obce O. O. číslo XXX, parc. č. XXX sa vydeľuje W. X. a T. X.. Z výpisu z pozemkovej knihy číslo zápisu XXX je zrejmé, že vlastníctvo k parcele č. XXX bolo zapísané ako čiastočné, kde vlastníkmi boli T. V. v podiele 6/24, W. X. v podiele 3/24 a T. X. v podiele 3/24. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 19D/3091/93, Dnot 434/93 po zomr. Y. P. vyplýva, že podiel vo veľkosti 6/24 na nehnuteľnosti parc. č. XXX v k. ú. O. O. nebol predmetom dedičského konania po Y. P.. Z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. O. O. vyplynulo, že vlastníkom parcely registra E, parc. č. XXX, orná pôda o výmere 10.245 m² je okrem iných Slovenský pozemkový fond v podiele 1/2. Z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. O. O. vyplynulo, že výlučným vlastníkom parcely registra C, parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 7.348 m² je žalovaný. Žiadosťou o vydanie rozhodnutia sa žalobkyňa 1/ obrátila na Okresný úrad Trenčín, pozemkový a lesný odbor, ktorú prevzal daň 26.11.2014 a v ktorej žiadala o vydanie rozhodnutia k podielu parcely registra C, parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 7.348 m², ktorá bola zapísaná v prospech vlastníka Slovenský pozemkový fond na LV č. XXXX. Žiadosť bola odôvodnená totožnými skutočnosťami ako boli uvedené v žalobe. Slovenský pozemkový fond listom zo dňa 20.10.2014 odpovedal žalobkyňi 1/ na jej žiadosť, že o vlastníctvo podielu z predmetnej parcely sa mohla žalobkyňa 1/ domáhať v konaní o ROEP. Okrem toho mohla požiadať aj o opravu chyby v katastri nehnuteľností. Možnosti nevyužila. Následne v k.ú. O. O. prebehol projekt pozemkových úprav. Aj v rámci neho mohla požiadať o vyňatie pozemku z projektu do vyriešenia vlastníctva, avšak ani túto možnosť nevyužila. Slovenský pozemkový fond žalobkyňu 1/ odkázal na konanie pred súdom. Rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č. O/2013/00048-246 zo dňa 17.07.2013 bolo schválené vykonanie projektu pozemkových úprav O. O., V.. Zo znaleckého posudku č. 6/2022 znalca Ing. Romana Wagnera vyplýva, že podiel 1/2 vlastníka Slovenskej republiky k pôvodnému pozemku parc. č. XXX bol v novom stave zakomponovaný do pozemku parcely registra C, parc. č. XXXX. Určenie časti parcely č. XXXX, ktorá by odpovedala spoluvlastníckemu podielu 1/2 spoluvlastníkovi pôvodného pozemku parc. č. XXX - Slovenskej republike - nie je možné, pretože umiestnenie nových pozemkov nebolo taxatívne dané, ale bolo dohadované s jednotlivými vlastníkmi spracovateľom projektu pozemkových úprav pri prerokovaní umiestnenia nových pozemkov. Nedá sa však jednoznačne určiť, ktorá časť parcely č. XXXX bola naprojektovaná za spoluvlastnícky podiel 1/2, pretože táto parcela bola pri pozemkových úpravách naprojektovaná ako celok za vlastníctvo Slovenskej republiky, ktoré vlastnila v danom projekčnom bloku. Z tohto dôvodu ani nie je možné vyhotoviť technický podklad spôsobilý na zápis do katastra nehnuteľností, ktorým bude vyčlenená časť parcely č. XXXX, ktorá by odpovedala danému spoluvlastníckemu podielu 1/2 Slovenskej republike. Zadefinovať časť parcely č. XXXX odpovedajúcu spoluvlastníckemu podielu Slovenskej republiky k pôvodnému pozemku parc. č. XXX je možné len určením spoluvlastníckeho zlomku k celej parcele č. XXXX. Spoluvlastníkovi pôvodného pozemku parcely č. XXX - Slovenská republika - mal byť v rámci projektu pozemkových

úprav pridelený pozemok o výmere 5.122 m². Spoluvlastníckemu podielu vo výške 1/2 k pôvodnému pozemku parcela č. XXX prináleží spoluvlastnícky podiel 5122/7348 k pozemku parc. č. XXXX.

4. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 132 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, § 42c ods. 1, 2 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách /ďalej len "zákon"/. Uviedol, že žalobcovia sa v konaní domáhajú určenia, že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2561/7348 na parcele registra C parc. č. XXXX patrí do dedičstva po ich zomrelom právnom predchodcovi. V katastrálnom území, v ktorom sa nachádzala pôvodná parcela registra E parc. č. XXX, o ktorej tvrdia, že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 6/24 na tejto parcele patril ich právnenému predchodcovi, prebehli pozemkové úpravy v zmysle zákona č. 330/1991 Zb.. Podstata pozemkových úprav spočíva v zistení a novom usporiadaní vlastníckych a užívacích pomerov ako aj súvisiacich iných vecných práv. V rámci nich dochádza k sceleniu pozemkov daného katastrálneho územia a ich novému rozdeleniu. Výsledkom pozemkových úprav je rozhodnutie správneho orgánu o schválení vykonania projektu pozemkových úprav. Dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia sa nadobúda vlastnícke právo k novým pozemkom. Ide pritom o originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Aj napriek tomu má osoba, ktorá tvrdí svoje vlastnícke právo k pozemku zaradeného do pozemkových úprav, možnosť domáhať sa svojho vlastníckeho práva po právoplatnom skončení pozemkových úprav žalobou na súde tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 42c ods. 2 zákona. Keďže ustanovenie § 42c ods. 2 zákona odkazuje na začatie konania podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/, zaoberal sa súd, či žalobcovia majú v zmysle § 137 písm. c) CSP na takomto určení naliehavý právny záujem. Vzhľadom ku skutočnosti, že zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti svedčí žalovanému, dospel súd k záveru, že žalobcovia majú naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože medzi stranami je stav objektívnej neistoty, ktorý je potrebné odstrániť práve žalobou na určenie. Bez tohto určenia je právne postavenie žalobcov, ktorí sa domnievajú, že spoluvlastnícky podiel na dotknutej nehnuteľnosti patrí do dedičstva po ich právnom predchodcovi, neisté. Rozhodnutie súdu odstráni tvrdený nesúlad medzi právnym stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností. Pokiaľ žalovaný namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení na strane žalobcov, nemožno s ním s poukazom na vyššie uvedené súhlasiť. Súd potom preskúmal dôvodnosť žaloby po vecnej stránke. Žalobcovia preukázali osvedčením o dedičstve sp. zn. 19D 3091/93, Dnot 434/93 zo dňa 05.06.1996, že sú právnymi nástupcami po zomrelom Y. P., a preto sú aktívne legitimovaní na podanie predmetnej žaloby. Z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. O. Turná mal súd za preukázané, že výlučným vlastníkom pozemku, ku ktorého spoluvlastníckemu podielu sa žalobcovia domáhajú určenia, je žalovaný, v dôsledku čoho je pasívne vecne legitimovanou osobou, proti ktorej je možné žalobu podať. Žalovaný sa bránil námietkou o nedostatku pasívnej vecnej legitimácie, avšak vzhľadom ku skutočnosti, že žalobcovia sa domáhajú určenia spoluvlastníckeho podielu na parcele č. XXXX, ktorej výlučným vlastníkom je žalovaný, možno konštatovať, že obrana žalovaného je v tomto smere nedôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcov nie je dôvodná. Vlastnícke právo ich právneho predchodcu žalobcovia odvodzujú od jeho spoluvlastníckeho podielu 6/24 na pôvodnej parcele registra E, parc. č. XXX. Z predloženého znaleckého posudku č. 6/2022 znalca Ing. Romana Wagnera však vyplynulo, že podiel 1/2 vlastníka Slovenskej republiky k pôvodnému pozemku parc. č. XXX bol v novom stave zakomponovaný do pozemku parcela registra C, parc. č. XXXX. Určenie časti parcely č. XXXX, ktorá by odpovedala spoluvlastníckemu podielu 1/2 spoluvlastníkovi pôvodného pozemku parc. č. XXX - Slovenskej republike - nie je možné, pretože umiestnenie nových pozemkov nebolo taxatívne dané, ale bolo dohadované s jednotlivými vlastníkami spracovateľom projektu pozemkových úprav pri prerokovaní umiestnenia nových pozemkov. Nedá sa však jednoznačne určiť, ktorá časť parcely č. XXXX bola naprojektovaná za spoluvlastnícky podiel 1/2, pretože táto parcela bola pri pozemkových úpravách naprojektovaná ako celok za vlastníctvo Slovenskej republiky, ktoré vlastnila v danom projekčnom bloku. Žalobcovia sa teda domáhajú určenia vlastníckeho práva spoluvlastníckeho podielu na pozemku, ktorý nie je totožný s pozemkom, ktorého spoluvlastnícky podiel podľa tvrdení žalobcov ich právny predchodca vlastnil. Súd má za to, že napriek skutočnosti, že pred podaním žaloby došlo v danom katastrálnom území k pozemkovým úpravám, nemožno sa len z dôvodu zrealizovaných pozemkových úprav domáhať určenia vlastníckeho práva k parcele, ktorá nie je totožná s parcelou, ku ktorej náleží právnenému predchodcovi žalobcov vlastnícke právo. Vlastník nehnuteľnosti, ktorý nie je zapísaný ako vlastník v katastri nehnuteľností, sa môže domáhať určenia vlastníckeho práva len k tej nehnuteľnosti, ku ktorej má právny titul, z ktorého odvodzuje svoje vlastnícke právo. Žalobcovia, resp. ich právny predchodca nemá žiaden právny titul k spoluvlastníckemu podielu 2561/7348 na pozemku parc. č. XXXX. Žalobcovia ani netvrdili, že ich právny predchodca vlastnil spoluvlastnícky podiel na tomto

pozemku, práve naopak, počas celého konania tvrdili vlastníctvo spoluvlastníckeho podielu na parc. č. XXX. Súd zastáva názor, že bez ohľadu na zrealizovanie pozemkových úprav sa možno domáhať len vlastníckeho práva k pozemku, ku ktorému vlastníkov svedčí nadobúdaci titul. S poukazom na uvedené nebolo možné žalobe vyhovieť, a preto ju súd v celom rozsahu zamietol a ostatnými námietkami strán sporu sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal.

5. Rozhodnutie o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia súd odôvodnil podľa § 335 ods. 1 CSP.

6. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil súd podľa § 255 ods. 1 CSP s poukazom na skutočnosť, že žalovaný ako aj intervenient na jeho strane boli v celom rozsahu procesne úspešní.

7. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie žalobcovia 1/ až 6/. Zopakovali, že sú právnymi nástupcami, resp. dedičmi po poručiteľovi Y. P., a tento poručiteľ je zas právny nástupca, resp. dedič po Y. P. v podiele 6/24, resp. 1/4, pričom tohto konania je spoluvlastnícky podiel 6/24, resp. 1/4 k zidentifikovanej pôvodnej a doposiaľ neprededenej PKN parcele č. XXX zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. XXX v k.ú. O. O.. Žalobcovia 1/ až 6/ v konaní predložili znalecký posudok č. 6/2022 znalca Ing. Romana Wagnera, z ktorého však súd prvej inštancie vyvodil nesprávne skutkové zistenia. Práve zo záverov predloženého znaleckého posudku vyplývajú zásadné zistenia. Podľa nich vlastníkov /pôvodne Slovenská republika/ spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/2 k pôvodnému pozemku /t.j. pozemku pred pozemkovými úpravami evidovanom v pozemkovej knihe / p.č. XXX prináležala výmera nového pozemku po pozemkových úpravách p.č. XXXX o veľkosti 5122 m². Určenie časti parcely č. XXXX, ktorá by zodpovedala spoluvlastníckemu podielu 1/2 spoluvlastníkovi pôvodného pozemku p.č. XXX - Slovenskej republike nie je možné, pretože umiestnenie nových pozemkov nebolo taxatívne dané a teda nedá sa jednoznačne určiť, ktorá časť parcely č. XXXX bola naprojektovaná za spoluvlastnícky podiel 1, pretože táto parcela bola pri pozemkových úpravách naprojektovaná ako celok za vlastníctvo Slovenskej republiky, ktoré vlastnila v danom projekčnom bloku. Preto zadefinovať časť parcely č. XXXX zodpovedajúcu spoluvlastníckemu podielu Slovenskej republiky k pôvodnému pozemku p.č. XXX je možné len určením spoluvlastníckeho zlomku k celku, t.j. k parcele č. XXXX. Spoluvlastníckemu podielu vo výške 1/2 k pôvodnému pozemku parcela č. XXX prináleží spoluvlastnícky podiel 5122/7348 k pozemku p.č. 2136. Keďže žalobcovia 1 / až 6/ sú právnymi nástupcami, resp. dedičmi po poručiteľovi Y. P., a tento poručiteľ je zas právny nástupca, resp. dedič po Y. P. v podiele 6/24, resp. 1/4 - predmet tohto súdneho konania sa odvíja od veľkosti spoluvlastníckeho podielu 6/24, resp. 1/4 k zidentifikovanej pôvodnej a doposiaľ neprededenej PKN parcele č. XXX zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. XXX v k.ú. O. O. na súčasný stav v katastri nehnuteľností. S poukazom na závery predloženého znaleckého posudku je predmetom tohto súdneho konania teda polovica z novourčeného spoluvlastníckeho podielu 5122/7348-in k parcele č. XXXX, orná pôda, o výmere 7.348 m², LV č. XXXX, k.ú. O. O. a teda pôjde o spoluvlastnícky podiel po Y. P. k súčasnej CKN parcele č. XXXX o veľkosti 2561/7348. Úvahy súdu prvej inštancie, že k spoluvlastníckemu podielu 2561/7348 na parcele č. XXXX nemajú žalobcovia žiadny právny titul, že z predložených listín nevyplýva, že by právny predchodca žalobcov nadobudol vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu na pozemku parcela č. XXXX, resp. k pozemku, ktorý bol situovaný na rovnakom mieste ako v súčasnosti parcela č. XXXX sú nesprávnym právnym posúdením veci a sú navyše aj nelogické, keďže ani nie je možné, aby v prospech právneho predchodcu žalobcov svedčalo vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu na pozemku parcela č. XXXX, keďže v čase smrti právneho predchodcu žalobcov táto parcela ani neexistovala. Možno len skonštatovať, že pôvodný pozemok / parcela č. XXX / bol evidovaný v pozemnoknižnom stave a súčasná CKN parcela č. XXXX je evidovaná na katastrálnej mape. Práve z dôvodu, že otázka identifikácie pôvodného stavu pozemku / pozemnoknižný stav/ do súčasného stavu /stav evidovaný na katastrálnej mape / nie je otázkou právnou ale otázkou, ktorá si vyžaduje v tomto prípade odborné znalosti znalca z oblasti geodézie, kartografie a katastra - bol žalobcami zabezpečený znalecký posudok č. 6/2022 znalca Ing. Romana Wagnera. Odvolaní napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie sa prieči záverom tohto znaleckého posudku, hoci súd prvej inštancie nevykonal žiadny iný dôkaz, ktorým by sa závery tohto znaleckého posudku spochybnili. Žalobcovia preto navrhli, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že ich žalobe vyhovie, alebo aby ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Žalovaný ani intervenient na strane žalovaného sa k odvolaniu žalobcov písomne nevyjadrili.

9. Odvolací súd pri predbežnom preskúmaní napadnutého rozsudku zistil, že súd prvej inštancie sa v napadnutom rozsudku dôsledne nevysporiadal s prípadným posúdením uplatneného práva žalobcov podľa § 11 ods. 1 a 2 a § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách,

usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom фонде a o pozemkových spoločenstvách v znení účinnom do 30.09.2013.

10. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom фонде a o pozemkových spoločenstvách v znení účinnom do 30.09.2013, za pozemky podliehajúce pozemkovým úpravám patrí vlastníkom pozemkov vyrovnanie zodpovedajúce hodnote ich pozemkov a vlastných trvalých porastov na nich; vyrovnanie patrí aj vlastníkom spoluvlastníckych podielov, pričom obvodný pozemkový úrad musí zohľadniť úbytky pre spoločné zariadenia a opatrenia podľa § 12 ods. 8.

11. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom фонде a o pozemkových spoločenstvách v znení účinnom do 30.09.2013, vyrovnanie sa poskytuje vlastníkom pozemkov a vlastníkom spoluvlastníckych podielov na iných pozemkoch /ďalej len "nový pozemok"/. Obvodný pozemkový úrad pri výbere nových pozemkov prihliada na prevádzkovo-ekonomické pomery všetkých účastníkov a na okolnosti, ktoré ovplyvňujú využívanie, zhodnocovanie a výnos z pozemkov. Prihliada sa najmä na a) prírodné podmienky, b) vhodnú organizáciu pôdneho fondu jednotlivých poľnohospodárskych podnikov a lesných podnikov, c) pomer jednotlivých druhov pozemkov 7) /kultúr/ v obvode pozemkových úprav, d) vlastnosti a bonitu jednotlivých pozemkov, e) záujmy ochrany životného prostredia, f) územnoplánovaciu dokumentáciu.

12. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom фонде a o pozemkových spoločenstvách v znení účinnom do 30.09.2013, dňom právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom určeným v rozhodnutí zaniknú pôvodné pozemky a nadobudne sa vlastníctvo a vzniknú súvisiace iné vecné práva k novým pozemkom /§ 11 ods. 2/ alebo právo na vyrovnanie v peniazoch podľa zoznamu vyrovnaní v peniazoch; dňom nadobudnutia vlastníctva k novým pozemkom alebo práva na vyrovnanie v peniazoch sa pozemkové úpravy považujú za ukončené. Rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav a rozdeľovací plán vo forme geometrického plánu alebo vo forme obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním sú listinami, na ktorých základe sa vykonávajú zmeny v katastri nehnuteľností. Rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav oznámi verejnou vyhláškou obvodný pozemkový úrad. Proti rozhodnutiu o schválení vykonania projektu pozemkových úprav sa nemožno odvolať.

13. Uvedené zákonné ustanovenia neboli podľa odvolacieho súdu pri doterajšom rozhodovaní použité a sú pre rozhodnutie veci rozhodujúce, a to konkrétne pre posúdenie otázky, či možno v súdnom konaní určiť, že právny predchodca žalobcov bol v čase svojej smrti vlastníkom pozemku, ktorý vznikol dňom právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom určeným v takomto rozhodnutí. Odvolací súd preto vyzval účastníkov podľa § 382 CSP, aby sa vyjadrili k možnému použitiu uvedených zákonných ustanovení v predmetnej právnej veci.

14. Na túto výzvu odvolacieho súdu žalobcovia uviedli, že použitie zákonných ustanovení § 11 ods. 1a 2, a §14 ods.4 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom фонде a o pozemkových spoločenstvách v znení účinnom do 30.09.2013 dáva za pravdu tvrdeniam žalobcov v ich odvolaní, že právne úvahy a právne závery súdu prvej inštancie a to najmä tie, kde súd prvej inštancie uvádza, že k „spoluvlastníckemu podielu 2561/7348 na parcele č. XXXX nemajú žalobcovia žiadny právny titul, že z predložených listín nevyplýva, že by právny predchodca žalobcov nadobudol vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu na pozemku parcela č. XXXX, resp. k pozemku, ktorý bol situovaný na rovnakom mieste ako v súčasnosti parcela č. XXXX“ sú nesprávnym právnym posúdením veci a teda odvolacím dôvodom. Z týchto zákonných ustanovení je zrejmé, že právnenému predchodcovi žalobcov, resp. žalobcom samotným /dedičom/ patrí „vyrovnanie“ ako vlastníkom spoluvlastníckeho podielu zaniknutého pozemku /t.j. parcely č. XXX/ a žalobcovia ako právny nástupcovia, po vlastníkovi spoluvlastníckeho podielu k zaniknutému pozemku sa môžu domáhať určenia práva iba k existujúcemu tzv. „novému pozemku“ /CKN parcela č. XXXX /. Citovaná právna úprava rieši iba zánik pôvodného pozemku /nie zánik práva/, s ktorým zánikom pôvodného pozemku je zároveň spojené nadobudnutie práva /vlastníckeho práva/ k novému pozemku a teda právnenému predchodcovi, resp. žalobcom ako zákonným dedičom v dôsledku generálnej sukcesie - nezaniklo vlastnícke právo, zanikol len pôvodný pozemok, a teda títo nadobudli vlastnícke právo k

podielu na novom pozemku, ktorým je v tomto posudzovanom prípade parcela KKN č. XXXX. Ďalej žalobcovia poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3 Cdo/154/2010, podľa ktorého súdna prax akceptuje žaloby, ktorými sa dedič domáha určenia, že tá-ktorá vec patrí do dedičstva po poručiťelovi. V konaní o takých žalobách ide o posúdenie, či poručiťel bol v čase smrti vlastníkom tejto veci. Požadované určenie sa tu vzťahuje ku dňu smrti poručiťela a okolnosti, ktoré nastali po tomto dni, nemôžu mať vplyv na rozhodnutie súdu. Tiež poukázali na publikovanú právnu vetu rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. I.US 210/2013, že rozhodnutie o nariadení vykonania projektu pozemkových úprav má vplyv na konštituovanie hmotnoprávných oprávnení vlastníkov, resp. na vznik vlastníckeho práva k náhradným pozemkom vlastníkov. Záverom potom žalobcovia zotrvali na svojom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie.

15. Na výzvu odvolacieho súdu podľa § 382 CSP sa vyjadril aj žalovaný. Uvedol, že chápe myšlienkové postupy a logické úvahy žalobcov a to, že ak niekto vlastní na pôvodnom pozemku väčšej výmery konkrétny spoluvlastnícky podiel a následne došlo k rozdeleniu tohto pozemku a vytvoreniu nových pozemkov, mal by byť tento spoluvlastnícky podiel obsiahnutý vo všetkých novovzniknutých pozemkoch v rozsahu pôvodnej parcely. Čo sa však týka vykonania projektu pozemkových úprav je situácia trochu odlišnejšia, nakoľko vo všeobecnosti platí, že pôvodné spoluvlastnícke podiely podielových spoluvlastníkov na pôvodnej veľkej parcele zanikajú a pretvárajú sa na výlučné vlastníctvo vo výmere zodpovedajúcej pôvodnému spoluvlastníckemu podielu na nových vzniknutých parcelách aj keď sú tieto nové parcely situované v rozsahu pôvodnej jednej veľkej parcely. V čase vykonávania projektu jednoduchých pozemkových úprav v k. ú. Trenčianska O. nesvedčal vlastnícky titul k parcele č. XXX v prospech právneho predchodcu žalobcov, resp. táto skutočnosť nebola zistiteľná z verejnej evidencie a z toho dôvodu bol uvedený podiel neznámeho vlastníka v správe Slovenského pozemkového fondu. Uvedenú skutočnosť konštatoval aj znalec na str. 4 znaleckého posudku č. 6/2022 zo dňa 14.02.2022. Pre ešte presnejšie vysvetlenie postupu v rámci projektu pozemkových úprav, ktorým vznikajú nové pozemky, ktoré nie sú a nemôžu byť stotožnené s pôvodnými pozemkami v pôvodnej PKV, cituje žalobca zo znaleckého posudku: „Ďalším štetrením som zistil, že pozemok p. č. XXX bol pri pozemkových úpravách v rámci registra pôvodného stavu evidovaný vo vlastníctve W. Y., H. I., T. T., Y. U., P. U., Q. U. a Slovenskej republiky. Týmto vlastníkom resp. ich právnym nástupcom boli v projekčnom bloku, v ktorom sa nachádzal pôvodný pozemok p. č. XXX projektované nové pozemky pre Register nového stavu v rámci projektu pozemkových úprav. Tým vlastníkom, ktorý v tomto projekčnom bloku mali viacej pozemkov boli sčítané im prislúchajúce výmery v nadväznosti na ich spoluvlastnícke podiely a následne im boli naprojektované nové pozemky odpovedajúce celkovej výmere, ktorá im prislúchala v tomto projekčnom bloku.“. S poukazom na uvedené a na vypracovaný znalecký posudok parcela reg. „C“ č. XXXX nemá totožné hranice s pôvodnou parcelou č. XXX, dokonca sa ani nenachádza v rozsahu hraníc pôvodnej parcely č. XXX, ale ich presahuje a teda sa jedná aj o časť úplne iných pôvodných pozemkov, ku ktorým právnemu predchodcovi žalobcov nikdy vlastnícke právo nesvedčalo. Tieto dôvody len preukazujú špecifickosť rozhodnutia, ktorým sa schvaľuje projekt pozemkových úprav ako originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva k novovzniknutým nehnuteľnostiam v rozsahu nových hraníc a teda ich plošného umiestnenia. Táto skutočnosť je premietnutá v zákonom ustanovení § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb.. V uvedenom ustanovení sú uvedené nové pozemky, ktoré predstavujú z gramatického a sémantického výkladu zákona nové veci, ktoré vznikli originálne a teda aj vlastnícke a iné práva k nim sa nadobúdajú originálne. Práve postupom uvedeným v § 11 ods. 2 došlo k vyrovnaniu spôsobom pridelenia nového pozemku do výlučného vlastníctva Slovenskej republiky a teda bolo dňom právoplatnosti rozhodnutia o schválení pozemkových úprav legálne nadobudnuté vlastníctvo v súlade s § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. k tomuto novovzniknutému pozemku parcely reg. „C“ č. XXXX. 9 Rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav má konštitutívny charakter, je originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva. K nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaným teda došlo na základe právoplatného správneho rozhodnutia pozemkového úradu vydaného v medziach jeho právomoci, ktorým je súd v zmysle § 194 CSP /do 30. 06. 2016 § 135 ods. 2 O.s.p./ viazaný a v konaní o určenie vlastníckeho práva nie je oprávnený preskúmať jeho vecnú správnosť. Pokiaľ s týmto správnym aktom žalobcovia nesúhlasili, mali možnosť sa ako účastníci správneho konania domáhať v zákonnej lehote jeho zrušenia postupom podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. V prejednávanej veci je súd oprávnený len preskúmať, či ide o správny akt, ktorý je vydaný v medziach právomoci príslušného správneho orgánu a je právoplatný a vykonateľný. Žalovaný preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny.

16. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec následne preskúmal podľa § 370 a § 380 ods. 1 CSP v rozsahu a z dôvodov odvolania žalobcov, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, aj keď z iného dôvodu, ako to urobil súd prvej inštancie.

17. V predmetnej právnej veci sa žalobcovia domáhajú určenia, že novoutvorený spoluvlastnícky podiel 2651/7348 k parcele registra C č. XXXX o výmere 7.348 m², orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. O. O., vyplývajúci zo záverov znaleckého posudku č. 6/2022 zo dňa 25.02.2022 znalca z odboru geodézie, kartografie a katastra Ing. Romana Wagnera patrí do dedičstva po ich právnom predchodcovi, zomrelom Y. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. O. XXX. Žalobu zdôvodnili tým, že ich právny predchodca Y. P. bol vlastníkom nehnuteľnosti, a to parcely č. XXX, ktorá bola zapísaná v pozemnoknižnej vložke č. XXX v k.ú. O. O.. Menovaný bol vyhlásený za mŕtveho a v roku XXXX prebehlo dedenie, predmetom ktorého bola aj parcela č. XXX z pozemnoknižnej vložky č. XXX. Dedičom tejto parcely v podiele 6/24 bola ich právny predchodca Jozef Vanko. Pozemnoknižná vložka sa ale stratila a v podkladoch k dedičstvu po menovanom Y. P. nebola vydaná. Preto aj zhotoviteľ ROEP-u doplnil za vlastníka v podiele 1/2 SPF. V súčasnosti v danom mieste, kde bola parcela č. XXX, sa okrem iných nachádza aj parcela S. č. XXXX, orná pôda o výmere 7.348 m², ktorá je vo vlastníctve SPF /teraz žalovaného - poznámka odvolacieho súdu/. Keďže z výmery 10.245 m² má pripadať na Y. P. cca 2.500 m², žiadali, aby podiel 2500/7348 z parcely CKN č. XXXX vlastnil Y. P..

18. Z dokazovania vykonaného vo veci súdom prvej inštancie vyplynulo, že v katastrálnom území O. O., v ktorom sa nachádza pozemok, ku ktorému žiadajú žalobcovia určiť, že spoluvlastnícky podiel na ňom patrí do dedičstva po ich právnom predchodcovi, prebehol projekt pozemkových úprav podľa zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách. Rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č. O/2013/00048-246 zo dňa 17.07.2013 bolo schválené vykonanie projektu pozemkových úprav O. O., V..

19. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcov z viacerých dôvodov, pričom k uvedenej skutočnosti o vykonaní pozemkových úprav v katastrálnom území O. O. uviedol, že táto skutočnosť nebráni vlastníkovi, aby sa domáhal svojich práv na súde určovacou žalobou.

20. S uvedeným záverom súdu prvej inštancie odvolací súd nesúhlasí. Ako uviedol aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp.zn. 3Cdo/219/2019 z 30. novembra 2021, vlastníctvo možno nadobudnúť originárne a derivátne. Medzi originárne spôsoby nadobudnutia sa radí i nadobudnutie vlastníctva v dôsledku pozemkových úprav. V dôsledku pozemkových úprav podľa zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách dochádza k zániku pôvodných pozemkov / pôvodného predmetu vlastníctva/, ktorých vlastníci získavajú do vlastníctva nové pozemky. Táto zmena je pritom odlišná od bežného zániku pozemku rozdelením alebo zlúčením, pri ktorom možno vysledovať osud pôvodného pozemku, keďže pri týchto úkonoch musia byť dodržané určité podmienky, najmä podmienka rovnakého vlastníctva zlučovaných pozemkov, keďže spoluvlastníctvo je v slovenskom právnom poriadku postavené na ideálnom a nie reálnom vymedzení spoluvlastníckych podielov. Pri pozemkových úpravách však dochádza k vytvoreniu nových pozemkov bez ohľadu na to z koľkých pozemkov a s akým (spolu)vlastníckym režimom boli vytvorené. Tieto nové pozemky musia byť primerané, pričom vlastníctvo k nim sa nadobúda dňom právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom určeným v rozhodnutí. Zmyslom pozemkových úprav, ako je zo znenia zákona zrejmé, je aby tento inštitút okrem svojej primárnej úlohy, spočívajúcej v scelení pozemkového vlastníctva, následne priniesol aj väčšiu istotu do právnych vzťahov k pozemkom. Vlastník pozemku získaného v pozemkových úpravách je preto oprostý od právnej neistoty spojenej s prípadným vlastníctvom skorších vlastníkov.

21. Ako bolo zistené v predmetnej právnej veci, v katastrálnom území O. O. prebehli pozemkové úpravy podľa zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách. V katastrálnom území O. O. tak dňom právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav zanikli pôvodné pozemky a nadobudlo sa vlastníctvo a vznikli súvisiace iné vecné práva k novým pozemkom / § 11 ods. 1, 2 v spojení s § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb./.. Došlo teda ku vzniku nových vlastníckych

práv originárnym spôsobom k vytvoreným novým pozemkom a predtým existujúce pozemky a vlastnícke práva k nim zanikli. Rozhodnutím o schválení vykonania projektu pozemkových úprav je súd ako právoplatným správny rozhodnutím pozemkového úradu vydaným v medziach jeho právomoci viazaný a nie je oprávnený preskúmavať jeho vecnú správnosť.

22. Z uvedených dôvodov nemôže súd určiť, že nejaký pozemkovými úpravami novovytvorený pozemok, celkom alebo sčasti, patrí do dedičstva po osobe, ktorá v čase vykonania pozemkových úprav podľa zákona č. 330/1991 Zb. nežila a ako vlastník pozemku v obvode projektu pozemkových úprav nebola účastníkom pozemkových úprav, a to aj v prípade, že táto osoba v dotknutom katastrálnom území vlastnila niekedy v minulosti, pred vykonaním pozemkových úprav nejaký pozemok.

23. Na základe uvedených záverov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP o zamietnutí žaloby žalobcov ako vecne správny potvrdil.

24. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 a § 257 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému súd priznal voči žalobcom 1/ až 6/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov odvolacieho konania sú žalobcovia 1/ až 6/ povinní mu zaplatiť spoločne a nerozdielne v sume aká bude určená rozhodnutím súdu prvej inštancie. Intervenientovi na strane žalovaného, ktorý zdieľa procesný úspech žalovaného v odvolacom konaní, odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy v odvolacom konaní preukázane nevznikli.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).