

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200993
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414200993.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený spoločnosťou URBÁNI & Partners,s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti odporcovi: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., A. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 794,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier uzavretý na pojednávaní dňa 19.05.2014 v nasledovnom znení:

Odporca s a z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi sumu 322,75 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 30.12.2011 do zaplatenia a náhradu škody vo výške 104,76 eur s 8,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 9.5.2014 do zaplatenia, to všetko v 70,- eur mesačných splátkach splatných vždy do 15. dňa mesiaca so splatnosťou prvej splátky 15.06.2014 až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Splátky s a z a v ä z u j e platiť na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXX.

Odporca s a z a v ä z u j e nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 43,- eur, ktoré s a z a v ä z u j e zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXX do 31.05.2014.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

III. Súd v r a c i a navrhovateľovi sumu 23,75 eur ako 50% súdneho poplatku zaplateného za návrh a žiada Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova 23, aby sumu 23,75 eur poukázal navrhovateľovi po právoplatnosti tohto výroku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.03.2014, navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 794,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.12.2011 do zaplatenia. Súčasne žiadal aj na náhradu trov konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B, ktorá s odporcom uzavrela Zmluvu č. A 5220593 a č. A 5572896 (ďalej len "Zmluva"), ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXX. Dňa 01.10.2010 bolo prevedené telefónne číslo

XXXXXXXXXX z : C. N., J.Á. na : C. M., J.. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 721,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ustanovením článku 3 bod 3.7 Dodatku sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Satio a to vo výške 1-401,- eur, Huawei E 173 USB mod. a to vo výške 71,- eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom prívodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena: 149,- eur, predajná cena: 550,- eur, uplatnená škoda/výsledná suma: 401,- eur. Akciová cena: 9,- eur, predajná cena: 80,- eur, uplatnená škoda/výsledná suma 71,- eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 344,68 eur vyfakturovaných v období 2011/08-2011/11. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15.12.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.12.2011. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhovateľ žiada, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 322,75 eur aj nárok na zaplatenie 472,- eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa názoru navrhovateľa navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Na pojednávaní dňa 19.05.2014, potom, čo súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a listinami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ spolu so žalobným návrhom, účastníci konania (navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu) uzavreli zmier, ktorý súd na uvedenom pojednávaní schválil v znení, aké je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Aplikujúc citované ustanovenia, súd po zistení, že povaha veci pripúšťa, aby účastníci konania skončili konanie zmiernom, ako aj po zistení, že uzavretý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, tento schválil. Pokiaľ ide o súlad s právnymi predpismi, súd v prvom rade skúmal, či uzavretý zmier nie je v rozpore so zákonnými ustanoveniami spotrebiteľského práva. Je totiž nepochybné, že v danej veci žalobou uplatňované nároky sú nárokmi zo zmlúv o pripojení, ktoré navrhovateľ uzavieral a plnil v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca pri ich uzavieraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3 a 4 Občianskeho zákonníka). Predmetom konania je i nárok na náhradu škody.

V zmierni sa účastníci dohodli na zaplatení navrhovateľom vyúčtovaných služieb poskytnutých na základe zmlúv o pripojení v období od 08/2011 do 11/2011 v celkovej sume 322,75 eur vrátane úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na zaplatenie dlhu uvedeného v pokuse o pokonávku (č.l. 22 spisu), ktorý bol odporcovi doručený do vlastných rúk (č.l. 23 spisu). Výška dohodnutého úroku je v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 a 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Súd konštatuje, že nárok na zaplatenie neuhradenej ceny služby sa v žiadnej svojej časti neopiera o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Pokiaľ ide o náhradu škody, v zmierni sa účastníci konania dohodli na jej zaplatení vo výške 104,76 eur vrátane úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po doručení žalobného návrhu, keď odporca žalobný návrh prevzal dňa 08.05.2014. Výška dohodnutého úroku je v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 a 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. V žalobnom návrhu navrhovateľ žiadal priznať náhradu škody vo výške 472,- eur, v zmierni sa s odporcom dohodol na náhrade škody vo výške 104,76 eur s úrokom z omeškania 8,75% od 09.05.2014 do zaplatenia a v presahujúcej časti zobral svoj návrh späť. Odporca voči čiastočnému späťvzatiu návrhu námietky nevzniesol, na základe čoho súd konanie o nárokoch, ktoré predstavujú rozdiel medzi žalobou uplatňovanými nárokmi a nárokmi dohodnutými v zmierni, s poukazom na ust. § 96 ods. 1 až 3 OSP zastavil.

Vo vzťahu k dohodnutej náhrade škody vo výške 104,76 eur súd zmier schválil, keďže uvedená suma zodpovedá nárokom, ktoré vznikli navrhovateľovi v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu. Dňa 15.01.2010 odporca uzavrel dodatok k zmluve o pripojení č. A2275646, v ktorom sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a bez prerušenia využívať jeho služby po dobu 24 mesiacov, t.j. do 15.01.2012. Telefónna stanica však bola odpojená dňa 10.10.2011, takže z dohodnutej doby viazanosti odporca nedodržel 97 dní. Uvedeným dodatkom pritom odporca od navrhovateľa kúpil mobilný telefón zn. Sony Ericsson Satio za 149,- eur, hoci jeho predajná cena bola 550,- eur. Poskytnutá zľava tak predstavovala 401,- eur, z ktorej sa navrhovateľovi "nevrátilo 53,35 eur (401,- eur : 730=0,55 x 97 nedodrжанých dní viazanosti). Dňa 24.03.2011 odporca uzavrel dodatok k zmluve o pripojení č. A 5572896, v ktorom sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a bez prerušenia využívať jeho služby po dobu 24 mesiacov, t.j. do 24.03.2013. Telefónna stanica však bola odpojená dňa 10.10.2011, takže z dohodnutej doby viazanosti odporca nedodržel 530 dní. Uvedeným dodatkom pritom odporca od navrhovateľa kúpil telekomunikačné zariadenie zn. Huawei E173 USB mod. za 9,- eur, hoci jeho predajná cena bola 80,- eur. Poskytnutá zľava tak predstavovala 71,- eur, z ktorej sa navrhovateľovi "nevrátilo 51,41 eur (71,- eur : 730=0,097 x 530 nedodrжанých dní viazanosti).

Súčasťou zmiernu bola aj dohoda o trovách konania, ktorá nie je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p., schválený súdny zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Súčasne súd podľa ust. § 11 ods. 7 druhej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil za podaný návrh na začatie konania vo výške 47,50 eur. Podľa uvedeného ustanovenia ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. 50% zo sumy 47,50 eur predstavuje 23,75 eur. Na základe uvedeného, vo výroku rozhodnutia súd rozhodol o vrátení sumy 23,75 eur navrhovateľovi, a to prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa jeho sídla.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o schválení zmiernu odvolanie **n i e j e** p r í p u s t n é (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o čiastočnom zastavení konania a o vrátení časti súdneho poplatku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).