

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202048
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614202048.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľky Q. S., rod. E., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. H. XXX/XX, XXX XX N., zastúpenej JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, Sov. hrdinov 200, 089 01 Svidník proti odporcovi Y. S., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľky Q. S., rod. E., nar. XX.XXXXX a odporcu Y. S., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev S. obvodu N., vo zväzku 5, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 15.4.2014 domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzatvorila dňa 16.8.1986, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného obvodu Svidník, vo zväzku 5, ročník 1986, na strane 55, pod poradovým číslom 64. U obidvoch ide o prvé manželstvo. Manželstvo uzatvorili zo vzájomnej citovej náklonnosti. Spoločnú domácnosť si založili u jej rodičov v Kečkovciach. S odporcom sa za čas trvania manželstva postupne vzájomne odcudzili, takže už niekoľko rokov nežijú manželským spôsobom života. V súčasnosti k nemu nepociťuje žiadnu citovú náklonnosť. Nechce s ním žiť v manželskom zväzku. Manželstvo neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel, pretože je len formálnym zväzkom.

6C/74/2014 - 16

-2-

Na pojednávaní dňa 20.5.2014 sa odporca nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním zo dňa 25.4.2014 z dôvodu hospodárnosti a zbytočných prietrahov v konaní, nakoľko sa dlhodobo zdržuje mimo územia SR. Uviedol, že s návrhom navrhovateľky na rozvod súhlasí v celom rozsahu a súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania manželstvo uzavreli dňa 16.8.1986, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného obvodu Svidník, vo zväzku 5, ročník 1986, na strane 55, pod poradovým číslom 64. U obidvoch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa im narodila dcéra, ktorá je už plnoletá. Ich posledné spoločné bydlisko v Slovenskej republike

Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní trval na návrhu. Uviedol, že manželstvo účastníkov konania je už niekoľko rokov nefunkčné, navrhovateľka k odporcovi už necíti žiadnu citovú náklonnosť a nechce s odporcom naďalej žiť v manželskom zväzku. Manželstvo neplní ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel, pretože je len formálnym zväzkom a nie je nádej na jeho obnovenie.

Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhú dobu, manželia nežijú v spoločnej domácnosti, odporca sa zdržiava dlhú dobu v zahraničí a tak došlo k úplnému citovému odcudzeniu navrhovateľky k odporcovi. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu.

Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že neide o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto podľa § 23 Zákona o rodine súd toto manželstvo rozviedol.

6C/74/2014 - 17

-3-

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci nie sú splnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.