

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010136
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114010136.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. mája 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného

L. F.,

nar. XX.XX.XXXX v U. trvale bytom L. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/2/2014 zo dňa 20. marca 2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 5T/58/2012 zo dňa 06.09.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 4To/135/202 zo dňa 13.12.2012 bol L. F. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. a iné k súhrnnému trestu odňatia slobody na 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený skorší trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III., sp.zn. 3T/135/2009 zo dňa 09.09.2009 vo výroku o treste.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo rozhodnuté tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr.por. z dôvodov podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr.zák. bol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutý.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorý zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne odsúdený sťažnosť písomne odôvodnil. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa nemal prihliadať na jeho minulosť, keď bol 9-krát súdne trestaný, ale mal prihliadnuť na jeho rodinu, ktorá sa trápi a veľmi ho potrebuje. Dodatok jeho hodnotenia, keď bol pokarhaný písomnou formou za slovnú hádku, nemal mať za následok nedoporučenie k podmienenému prepusteniu. Odsúdený navrhol, aby bol najmä kvôli rodine prepustený.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval v súlade s § 415 ods. 1 Tr.por. na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k svojmu návrhu, tak aj k jeho hodnoteniu, vrátane dodatku zo strany Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom.

Pri svojom rozhodovaní samosudca správne skúmal, či odsúdený spĺňa podmienky pre podmienčné prepustenie tak, ako sú uvedené v § 66 Tr.zák. Je možné prisvedčiť názoru samosudcu, že odsúdený svojím správaním nepreukázal také polepšenie, že by bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Nad rámec dôvodov súdu prvého stupňa je potrebné ešte uviesť, že odsúdený už vykonal trest odňatia slobody za inú trestnú činnosť vo výmere 1 rok a 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (odsúdenie trestným rozkazom OT/23/2011 zo dňa 26.01.2011 Okresný súd Bratislava II), pričom v ďalších dvoch prípadoch bolo u neho pre majetkovú trestnú činnosť upustené od uloženia súhrnného trestu, teda bolo použité tzv. dobrodenie zákona. O to viac bolo potom povinnosťou odsúdeného vo výkone ďalšieho trestu správať sa tak, aby preukázal, že spoločnosť do budúcnosti už nebude ohrozovať svojou najmä majetkovou trestnou činnosťou. Záujmy rodiny odsúdeného síce môžu mať vplyv na konanie o jeho podmienčnom prepustení. Tu však na prvom mieste je očakávanie, že v budúcnosti povedie riadny život, čo odsúdený nepreukázal.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.