

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15Csp/108/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122328083  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6122328083.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: O. L., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom V. F. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 412,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 114,- Eur, zmluvnú pokutu vo výške 116,80 Eur, istinu 181,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 412,- Eur od 31.05.2021 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o upomínacom konaní") podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 17.05.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 412,- Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A16204169. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A16204169 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 114,- Eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, je podľa žalobcu povinný zaplatiť mu zmluvnú pokutu spolu vo výške 116,80 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 116,80 Eur žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. A16204169. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 116,80 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (01.12.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (25.12.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3506146723, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/

zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 181,20 Eur. Neuhradené splátky v sume 181,20 Eur si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. 3506146723 z 01.12.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 181,20 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 7,55 Eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavuje celkom sumu 412,- Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 31.05.2021. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy: Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A16204169 zo dňa 01.12.2020, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A16204169 zo dňa 01.12.2020, Dohoda o splátkach č. A16204169 zo dňa 01.12.2020, Žiadosť/zmluva o prenesenie čísla zo dňa 01.12.2020, faktúra č. 5602099708 splatná dňa 24.01.2021 na sumu 78,- Eur, faktúra č. 5606721887 splatná dňa 24.02.2021 na sumu 78,50 Eur, faktúra č. 5597392136 splatná dňa 24.12.2020 na sumu 29,50 Eur, pokus o pokonávku zo dňa 20.04.2021, výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 14.03.2022.

3. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom č. k. 10Up/567/2022 zo dňa 26.05.2022 uložil žalovanému povinnosť, aby zaplatil žalobcovi istinu 114,- Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 412,- Eur od 31.05.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 116,80 Eur a istinu 181,20 Eur a nahradil trovy konania 114,30 Eur alebo aby v tej istote podal odpor na tomto súde.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 02.09.2022.

5. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže ako aj žiadosťou o súčinnosť adresovanou zamestnávateľovi žalovaného. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 08.03.2023 o 10,30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

10. Na základe skutočností uvedených v žalobe a k nej priložených listinných dôkazov je súdu zrejmé, že žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 01.12.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A16204169 (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bol účastnícky program Go 30 eur, CLIP, Roaming, Zľava z fakturácie, prístup k internetu. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu č. 8942101 160016766342 s telefónnym číslom 0907629928. Zmluvou o prenose čísla zo dňa 01.12.2020 došlo pri predmetnej SIM karte k prenosu pôvodného čísla žalovaného 0951521615. V zmysle čl. 1 bodu 1.2 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A16204169 dňa 01.12.2020 (ďalej len „dodatok“) bolo žalovanému predané telekomunikačné zariadenie (mobilný telefón) Typ MT Samsung Galaxy A41 black za kúpnu cenu 182,20 Eur, pričom bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy je 299,- Eur. V zmysle bodu 2.3 písm. a) dohody sa účastník (žalovaný) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom (žalobcom) podľa zmluvy a dodatku a podľa bodu 2.5 písm. b) dodatku ak účastník (žalovaný) poruší počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom (žalobcom) je účastník (žalovaný) povinný uhradiť podniku (žalobcovi) zmluvnú pokutu vo výške 116,80 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa nižšie uvedených pravidiel v závislosti od toho, koľko celých mesiacom uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

11. Dňa 01.12.2020 zmluvné strany uzavreli aj Dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia - Samsung Galaxy A41 black. V zmysle predmetnej zmluvy podnik (žalobca) na základe dodatku predal kupujúcemu (žalovanému) vyššie označené telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu 182,20 Eur, pričom kupujúci (žalovaný) sa v zmysle dohody o splátkach zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 1,- Eur bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny 181,20 Eur sa kupujúci (žalovaný) zaviazal uhradiť v 24-och splátkach po 7,55 Eur.

12. Faktúrou č. 5602099708 splatnou dňa 24.01.2021 (telefónne číslo N. fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby (mesačný poplatok Go 30€, Služby cez SMS s osobitnou tarifikáciou, Bonus za prenos čísla, Cestovný lístok) za obdobie 08.01.2021-07.02.2021 v celkovej výške 78,- Eur s DPH.

13. Faktúrou č. 5606721887 splatnou dňa 24.02.2021 (telefónne číslo XXXXXXXXXXX) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby (mesačný poplatok Go 30€, Automatické zvýšenie objemu dát 1 GB, Cestovný lístok) za obdobie 08.02.2021-07.03.2021 v celkovej výške 78,50 Eur s DPH.

14. Faktúrou č. 5597392136 splatnou dňa 24.12.2020 (telefónne číslo XXXXXXXXXXX) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby (mesačný poplatok Go 30€, Bonus za prenos čísla) za obdobie 01.12.2020-07.01.2021 v celkovej výške 29,50 Eur s DPH.

15. Písomným podaním zo dňa 20.04.2021 označeným ako "Pokus o pokonávku" žalobca upozornil žalovaného na neuhradené faktúry v celkovej výške 114,- Eur, zmluvnú pokutu vo výške 116,80 Eur v zmysle uzatvorených dodatkov a neuhradené splátky po splatnosti vo výške 181,20 Eur a vyzval ho na úhradu uvedených pohľadávok najneskôr do 30.05.2021.

16. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 14.03.2022 žalobca upozornil žalovaného na neuhradené pohľadávky v celkovej výške 412,- Eur a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v lehote najneskôr do 28.03.2022.

17. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len " Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Poľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv (ku dňu 01.12.2020), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20 . Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

27. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazal žalovaný riadne a včas zaplatiť. Žalovanému taktiež vypožičal SIM kartu s prideleným telefónnym číslom. Medzi stranami sporu tak vznikli záväzkové vzťahy podľa § 488 a § 489 Občianskeho zákonníka. Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému vyfakturoval, avšak žalovaný faktúry neuhradil, a to ani sčasti. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 114,- Eur titulom neuhradených telekomunikačných služieb (faktúr č. 5602099708, 5606721887, 5597392136).

29. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednania obsiahnuté v dodatku k zmluve o poskytnutí verejných služieb, v zmysle ktorých sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný po podpise zmluvy prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby napriek tomu, že mu boli poskytnuté služby so zľavou priamo viazanou za povinnosť žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalovaným a uhrádzať poplatky za poskytnuté služby. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom Prešov právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozhodnutím sp. zn. 14C/366/2014

zo dňa 05.02.2016, súd zistil, že žalobca zmenil svoje dojednanie o zmluvnej pokute, ktorým odstránil výhrady, pre ktoré bola zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú, t. j. uvedená zmluvná podmienka v bode 2.2 písm. b) dodatku 1 a v bode 2.5 písm. b) dodatku 2 zohľadňuje počet mesiacov, počas ktorých žalovaný plnil svoje povinnosti riadne. Súd po preskúmaní zmluvnej podmienky a kontrole spotrebiteľského práva podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka žalobcovi priznal plnenia z jeho uplatneného nároku v plnom rozsahu. Keďže žalovaný nezotrval vo zmluvnom vzťahu so žalobcom tak, ako sa dohodli v dodatku, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom záväzku so žalobcom a platiť riadne a včas za dodané služby a telekomunikačné zariadenia v uplatnenej výške 116,80 Eur.

30. V zmysle dohody o splátkach zo dňa 01.12.2020 žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie - Samsung Galaxy A41 black za kúpnu cenu 182,20 Eur, ktorú mal žalovaný splatiť tak, že sumu 1,- Eur uhradí žalobcovi bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny 181,20 Eur sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24-och splátkach po 7,55 Eur. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázať, že žalovaný neuhradil žalobcovi ani len časť kúpnej ceny mobilného zariadenia. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie neuhradenej časti kúpnej ceny mobilného zariadenia vo výške 181,20 Eur.

31. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších prepisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 412,- Eur od 31.05.2021 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné splnenie povinnosti uvedenej v pokuse o pokonávku.

35. Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

36. Podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

37. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s úrokom z omeškania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).