

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/99/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211010580
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1211010580.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Štíftom v trestnej veci obžalovaného Š. M., trestne stíhaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Bratislave dňa 20.5.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný - Š. M., nar. XX.XX.XXXX D. H., trvale bytom H., G. Č.. XX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 3.2.2010 v čase o 18.50 hod. v Bratislave na Stavbárskej ulici č. 42 bol kontrolovaný príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Bratislava, pričom keď policajti pristúpili ku kontrole, obžalovaný podával D. M. igelitový sáčok s neznámym obsahom, ktorý hodil ma zem a ktorý bol zaistený obhliadkou miesta činu, pričom obsahoval 6 ks alobalových skladačiek, ktoré podľa expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave obsahovali heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s celkovou hmotnosťou 363 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 8,6 % hmotnostného, obsahujúce 31 mg absolútneho heroínu, čo zodpovedá 6 jednorazovým dávkam drogy s nižším obsahom účinnej látky, heroín (diacetylmorfín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, keďže pokladá za dostatočný trest uložený obžalovanému trestným rozkazom trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.10.2010, sp.zn. 4T/149/2010.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické v ambulantnej forme.

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného Š. M., svedkov Z. Y.U., B. D., D. M. a D. K., prečítaním znaleckých posudkov a listinných dôkazov uvedených ďalej a oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil skutkový stav uvedený vo výrokovvej časti rozsudku a mal vinu obžalovaného Š. M. za preukázanú bez akýchkoľvek pochybností, keďže vykonaným dokazovaním je nepochybné, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, keďže je nepochybné, že obžalovaný úmyselným konaním v mieste, čase a za okolností uvedených vo vymedzení skutku rozsudku neoprávnene prechovával heroín o hmotnosti a koncentrácii účinnej látky zodpovedajúcim 6 jednorazovým dávkam drogy s nižším obsahom účinnej látky, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je heroín zaradený do I. skupiny omamných látok. Súd rozhodol na hlavnom pojednávaní dňa 20.5.2014 v neprítomnosti obžalovaného, keďže obžalovaný sa nedostavil na pojednávanie, termín zobral na vedomie pri predošlom hlavnom pojednávaní, kedy aj a výslovne požiadal o konanie v neprítomnosti, pričom na hlavnom pojednávaní už bol predtým aj riadne vypočutý.

Pri uznaní viny vychádzal súd predovšetkým zo zápisníc o výsluchu svedkov Z. Y. a B. D. z prípravného konania, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané, keďže svedkovia si už na skutok nepamätali, zo zápisnice o obhliadke miesta činu, zo zápisnice o zadržaní a obmedzení podozrivej osoby a zo znaleckého posudku z odvetvia kriminalistická toxikológia.

Svedok Z. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na udalosť si už nepamätá, keďže odvtedy ubehli tri roky a mesačne má ako policajt takých vecí možno 5-6. Svedok Ondrej Varga na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa to stalo už strašne dávno a nepamätá si to. Na základe toho boli prečítané zápisnice o výpovediach týchto svedkov z prípravného konania zo dňa 21.1.2011 (svedok Košút, č.l. 42) a zo dňa 10.5.2011 (svedok Varga, č.l. 46), podľa ktorých

- svedok Y. uviedol, že vykonávali hliadkovú činnosť a pred vchodom na Stavbárskej č. 42 spozorovali dve neznáme osoby, ktorí sa rozhodli skontrolovať, pričom osoba neskôr zistená ako obžalovaný Š. M. podával druhej osobe neskôr zistenej ako svedok D. M. igelitový sáčok s neznámym obsahom a ako ich obžalovaný spozoroval, odhodil podávaný sáčok na zem, pričom uviedol, že nevie čo a koho to je, vizuálnou kontrolou zistené, že igelitový sáčok obsahoval 6 ks skladačiek s neznámou bielou látkou, po vyrozumení operačného strediska vyslal operačný na miesto inú hliadku, po obmedzení slobody z dôvodu podozrenia z prechovávaní omamných a psychotropných látok oni eskortovali jedného z nich, osoby boli riadne poučené a pri eskorte nedošlo k zraneniu,

- svedok D. uviedol, že dňa 3.2.2010 v podvečerných hodinách na Stavbárskej pri vchode č. 42 ako sa približovali k dvom osobám, tak obžalovaný Š. M. podával niečo D. M., pričom keď boli od nich cca 2 metre, tak obžalovaný hodil na zem nejaký igelitový sáčok s neznámym obsahom, vizuálne bolo zistené, že v sáčku sú skladačky, osoby boli dotazované, povedali, že o ničom nevedia, bolo vyrozumené OO PZ Vrakuňa a operačným strediskom vyslaná výjazdová skupina, na ktorú sa dlho čakalo, svedok si už nepamätal, či zadržané osoby tam čakali na výjazd alebo boli medzitým predvedené a bol spísaný úradný záznam a obžalovaný, nakoľko odhadzoval vec, prišiel s výjazdovou skupinou a počas jeho prítomnosti výjazdová skupina zaisťovala vec.

Súd nezistil žiadny dôvod na spochybňovanie výpovedí svedkov Y. a D. z prípravného konania, ktorá boli jasné, určité a zrozumiteľné, bez vzájomných rozporov o základných skutkových okolnostiach a z ktorých vyplýva, že obžalovaný sám odhodil sáčok, v ktorom bolo zistených šesť kusov allobalových skladačiek s obsahom heroínu.

Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby (č.l. 31) vyplýva, že osobná sloboda obžalovaného bola obmedzená policajnou hliadkou dňa 3.2.2010 v čase o 19.00 hod. na základe podozrenia zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 3.2.2010 a fotodokumentácie (č.l. 53 a 58-61) vykonanej za prítomnosti obžalovaného vyplýva, že cca 8 m od vchodu na Stavbárskej č. 42 pozdĺžne popri obytnom dome je betónový stĺp podopierajúci terasu, pred ktorým sa vo vzdialenosti cca 25 cm nachádza igelitový sáčok (zaistený ako vecná stopa č. 1), v ktorom je 6 ks alobalových skladačiek (zaistené ako chemické stopy č. 2-7) s neznámym obsahom.

So súhlasom strán boli prečítané na hlavnom pojednávaní znalecké posudky

- z odvetvia kriminalistická toxikológia (č.l. 25-29) - zaistené stopy č. 2 až 7, t. j. 6 ks alobalových skladačiek, obsahovali heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s celkovou hmotnosťou 363 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 8,6 % hmotnostného, obsahujúce 31 mg absolútneho heroínu, čo zodpovedá 6 jednorazovým dávkam drogy s nižším obsahom účinnej látky, pričom na stere z rúk obžalovaného nebola zistená prítomnosť stôp omamných a psychotropných látok,
- z odvetvia daktyloskopia (č.l.17-21) a z odvetvia kriminalistická biológia a genetická analýza (č.l. 22-24), podľa ktorých bola skúmaná vecná stopa č. 1 (igelitový sáčok), na povrchu ktorej neboli zviditeľné žiadne daktyloskopické stopy resp. bola z vecnej stopy č. 1 izolovaná a analyzovaná DNA, avšak jej kvantifikáciou nebola zistená prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie analýzy DNA,
- z odvetvia psychiatrie (č.l. 7-14) - u obžalovaného zistená závislosť na psychoaktívnych látkach s návrhom ochranného liečenia protitoxikomanického ústavnu formou; obžalovaný k tomu na súde uviedol, že už drogy neberie a na čo mu teda je liečenie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestného činu s tým, že keď ich s D. M. išla kontrolovať policajná hliadka, tak mu ukazoval chrastu na nohe. Policajti im skontrolovali občianske preukazy, niečo sa im nezдалo a zobrali ich na oddelenie, z ktorého ich zobrali späť na to miesto, kde s nimi niečo fotili, mali rozložené čísla a až vtedy im povedali, že tam našli drogy a keď ich kontrolovali prvýkrát, tak tam hľadali drogy, ale tam nič nebolo, nevie nič o tých drogách, kde sa to tam zobralo a ani ich tam nevidel.

Táto účelová obrana obžalovaného vedená snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za predmetný skutok, bola vyvrátená výpoveďou svedkov Y.Š. a D., ako sú uvedené vyššie, ktorý jasne uviedli, že obžalovaný sám odhodil sáčok, v ktorom bolo následne zistených šesť kusov alobalových skladačiek s obsahom heroínu a že obžalovaný bol priamo na mieste dotazovaný na predmetný sáčok.

Súd nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by mohla byť vierohodnosť výpovedí policajtov kontrolujúcich obžalovaného nejakým spôsobom spochybňovaná, či už vzhľadom k prejednávanej veci alebo k osobe obžalovaného (samotný obžalovaný vo výpovedi uviedol, že ich pred zákrokom nepoznal) a nie je žiadny rozumný dôvod, aby si uvedenú udalosť títo svedkovia vymysleli a následne v tomto smere uvádzali nepravdu vo výpovedi ako svedkovia v trestnom konaní a takto sa vystavovali nebezpečenstvu trestného stíhania.

Pritom výpoveď policajtov je podporená a potvrdená aj listinnými dôkazmi, a to jednak zápisnicou o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, podľa ktorej bol obžalovaný zadržaný práve pre podozrenie zo spáchania prečinu podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, jednak zápisnicou o obhliadke miesta činu, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol prítomný pri obhliadke na Stavbárskej ul. 42 v Bratislave bez prítomnosti svedka D. M..

Svedok D.Í. M. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať z dôvodu blízkeho vzťahu k obžalovanému (ich matky sú sesternice), následne súd prečítal výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 16.3.2011 (č.l.40), kedy uviedol, že keď mu obžalovaný ukazoval chrastu na nohe, tak ich prišli policajti kontrolovať, predviedli ich do Vrakune na políciu, kde im oznámili, že na zemi našli drogy, neukazovali im tie drogy. Súd túto svedeckú výpoveď vyhodnotil ako nevierohodnú, rozpornú s inými vykonanými dôkazmi a vedenú snahou pomôcť obžalovanému, keďže ide o osoby síce vo vzdialenom, ale v príbuzenskom vzťahu a najmä z dôvodu, že výpoveď svedka je rozporná jednak s výpoveďami svedkov Y. a D., ktoré boli navzájom konzistentné, jednak s výpoveďou samotného obžalovaného, z ktorej vyplýva, že svedok D. M. mal byť prítomný pri obhliadke miesta činu, čo z výpovede svedka D. M. nevyplýva a taktiež skutočnosť, že boli nájdené drogy, im mali podľa svedka D. M. policajti oznámiť až na oddelení, zatiaľ čo podľa výpovede obžalovaného to bolo pri obhliadke miesta činu.

Skutočnosť, že na steroch z rúk obžalovaného nebola zistená prítomnosť stôp omamných a psychotropných látok, neznamená, že predmetný sáčok obžalovaný neodhodil, keďže predmetný heroín bol v alobalových skladačkách a tieto boli v igelitovom sáčku, takže pokiaľ obžalovaný priamo s alobalovými skladačkami predtým nemanipuloval, čo sa nemuselo stať, tak sa ani nemusel dostať do priameho kontaktu s drogou.

Pokiaľ ide o formu zavinenia, obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm.a) Trestného zákona, keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť resp. ohroziť záujem chránený Trestným zákonom. Závažnosť konania obžalovaného súd hodnotil podľa kritérií uvedených v § 10 ods. 2 Trestného zákona, pričom obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane jednotlivca pred nedovoleným nakladaním s omamnými látkami.

Z pohľadu osoby obžalovaného súd poukazuje na tieto listinné dôkazy:

- evidované priestupky (č.l. 78) - obžalovaný nemá záznam,
- odpis registra trestov (č.l. 172) a pripojený spis Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T/149/2010
- obžalovaný má v registri trestov osem záznamov, z toho siedmy záznam je odsúdenie súdom v Rakúsku v roku 2011; šiesty záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.10.2010, sp.zn. 4T/149/2010, právoplatným dňa 25.11.2010, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s vykonaním trestu dňa 6.2.2012; posledné odsúdenie je trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 9.5.2013, sp.zn. 0T/83/2013, právoplatným dňa 9.5.2013, pre § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, ako aj z pomeru príťažujúcich okolností (už bol odsúdený a spáchal viac trestných činov) a poľahčujúcich okolností (nezistená žiadna) podľa § 38 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, poľahčujúcej okolnosti a osoby obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže ohľadom ochrany spoločnosti a nápravy obžalovaného považoval za dostatočný trest uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.10.2010, sp.zn. 4T/149/2010, právoplatným dňa 25.11.2010, ktorým bol odsúdený pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace. Uvedené súd odôvodňuje tým, že prejednávany skutok sa stal ešte vo februári 2010, teda pred vyše štyrmi rokmi a zaistené skladačky s heroínom boli s nižším obsahom účinnej látky, takže súd nezistil dôvod z pohľadu účelu trestu, aby bol obžalovanému ukladaný prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obžalovanému bolo uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou vzhľadom na znalcom zistenú závislosť obžalovaného na psychoaktívnych látkach, pričom znalcom bolo síce navrhnuté liečenie ústavnou formou, ale znalecký posudok bol vypracovaný ešte v apríli 2011, pričom obžalovaný uvádzal na súde, že drogy už neberie, a tak súd zvolil miernejšiu formu ochranného liečenia, ktorú je možné následne sprísniť a zmeniť na formu ústavnú, pokiaľ sa v priebehu výkonu ochranného liečenia preukáže, že forma ambulantná je nedostatočná na dosiahnutie jeho účelu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.