

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113201572
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113201572.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky S. J., R.. XX. XX. XXXX, D. K., D. XX, v konaní práv. zast. JUDr. Ľubicou Blažejovou, advokátkou, Banská Bystrica, Krivánska 4 proti odporcovi GENERAL FACTORING, a. s., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 35 838 825, v konaní práv. zast. HMG & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, o vylúčenie vecí z exekúcie, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka, prostredníctvom právnej zástupkyne, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. 01. 2013 domáhala, aby súd vylúčil z exekučného konania č. EX 323/2003 (vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3Er/1325/2003) vedeného exekútorským úradom exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 60, nehnuteľnosti zapísané Správou katastra D. D. R. Q. Č.. XXX, pre obec K., kat. úz. K., vlastnícky vedené v celosti na navrhovateľku. Zároveň žiadala náhradu trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 9C/27/2013 - 33 zo dňa 29. 04. 2013 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti právneho úkonu vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 16C/63/2013, v ktorom bolo potrebné vyriešiť najprv predbežnú otázku, či bola zmluva o úvere platne uzavretá navrhovateľkou. Od tohto rozhodnutia záviselo, či navrhovateľka nebude povinná plniť z tejto zmluvy, a či teda je aktívne vecne legitimovaná na podanie žaloby o vylúčenie vecí z exekúcie.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/63/2013 bol dňa 23. 10. 2013 vyhlásený rozsudok, ktorým súd určil, že právny úkon - Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X X, zo dňa 17. 04. 2002 uzavretá s Prvou stavebnou sporiteľňou a. s., Bratislava, Bajkalská 30 - pojatý do notárskej zápisnice č. N 185/02, NZ 185/02 zo dňa 09. 05. 2002 vystavený na Notárskom úrade JUDr. Pavla Jombíka v Banskej Bystrici, ul. Skuteckého 16, je v časti zaväzujúcej navrhovateľku neplatný. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13. 12. 2013.

Následne, vzhľadom na výsledok vyššie citovaného konania 16C/63/2013, bolo v konaní 3Er/1325/2003 rozhodnuté, že súd exekúciu vedenú proti povinnej 2/ t. j. navrhovateľke v tomto konaní S. K., T.. Č.. J., zastavuje. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 03. 2014.

Podaním doručeným súdu dňa 26. 03. 2014 navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil. Ako dôvod späťvzatia návrhu uviedla, že na základe právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 16C/63/2013, ktorým bola určená neplatnosť právneho úkonu Jany Kováčovej obsiahnutého v notárskej zápisnici ako v exekučnom titulu, došlo k zastaveniu exekúcie vedenej proti navrhovateľke ako povinnej v 2/ rade.

Podaním doručeným súdu dňa 17. 04. 2014 odporca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že súhlasí s podaným späťvzatím návrhu a zároveň si uplatňuje trovy právneho zastúpenia za 3 právne úkony (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, vyjadrenie k žalobnému návrhu, účasť na pojednávaní) vo výške 244,38 Eur (3 x 60,08 Eur + 3 x 7,81 Eur - režijný paušál + 70,73 Eur - 20 % DPH).

Podľa § 96 ods. 1, 2 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania späť a odporca so späťvzatím súhlasil. Súd preto v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia konanie zastavil.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, súd aplikoval ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, nakoľko mal za to, že žiaden z účastníkov nezavinil, že sa konanie muselo zastaviť a nebol dôvod na použitie ustanovenia § 146 ods. 2 OSP.

Navrhovateľka zobrala návrh späť preto, že pominuli dôvody žaloby, keďže exekúcia, ktorá bola voči nej vedená, bola zastavená. Takéto rozhodnutie bolo urobené na základe iného, ňou iniciovaného sporu - o neplatnosť notárskej zápisnice, ktorá bola podkladom vykonávania exekúcie (exekučným titulom).

Súd mal za to, že na podanie návrhu na vylúčenie veci z exekúcie (teda konanie 9C/27/2013) v čase jeho podania síce navrhovateľka nebola aktívne vecne legitimovaná (taký návrh môže podať len osoba odlišná od povinného v exekúcii), ale po rozhodnutí súdu v konaní 16C/63/2013 sa takou osobou stala a teda bola oprávnená na podanie takého návrhu. Nehnuteľnosti, o ktorých vylúčenie z exekučného konania navrhovateľka žiadala, nadobudla do svojho výlučného vlastníctva, nie do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Potom nebol dôvod, aby súdny exekútor vykonával exekúciu na jej nehnuteľnosti a ani dôvod na pokračovanie v konaní 9C/27/2013.

Na základe uvedeného, že nikomu z účastníkov nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania, potom súd rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).