

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213219121
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213219121.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: S. G., Q.. XX.XX.XXXX, zast. poručníkom: Obec Dolná Streda, dieťa rodičov: matka - P. G., Q.. XX.XX.XXXX, M.. XX.XX.XXXX a otec - neuvedený o návrhu navrhovateľov: W. Q., Q.. XX.XX.XXXX G. J. Q., Q.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Š. X. XXX za účasti kolízneho opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda o osvojenie dieťaťa takto

rozhodol:

Súd určuje, že maloletá S. G., Q.. XX.XX.XXXX, miesto narodenia E., dcéra rodičov P. G., Q.. XX.XX.XXXX, M.. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojenkyňou navrhovateľov W. Q., Q.. XX.XX.XXXX v W., N..Č.. XXXXXX/XXXX, bytom Š. X.G. XXX, syna W. Q. G. F. Q., N.. T. G. J. Q., N.. Y., Q.. XX.XX.XXXX v D. Y., N..Č.. XXXXXX/XXXX, bytom Š. X. XXX, D. P. Y. G. G. Y., N.. Q..

Priezvisko maloletej je Q..

Spoloční osvojiteľia W. Q., Q.. XX.XX.XXXX T. W., N..Č.. XXXXXX/XXXX, bytom Š. X. XXX, syn rodičov W. Q. G. F. Q., rod. T. a J. Q., N.. Y., Q.. XX.XX.XXXX v D. Y., N..Č.. XXXXXX/XXXX, bytom Š. X. XXX, dcéra rodičov P. Y. G. G. Y., rod. Q.J. sa zapíšu v knihe narodení Matričného úradu v E., vo zväzku č. C., ročníka XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, miesto matky malol. P. G., N.. G. a na miesto otca malol. neuvedený.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia podali dňa 25.09.2013 sa domáhali na Okresnom súde Dunajská Streda o osvojenie malol. dieťaťa. Tunajší súd postúpil dňa 11.10.2013 spis Okresnému súdu Piešťany, ktorý uznesením zo dňa 16.01.2014 pod č. 9P 80/2013 prenášal miestnu príslušnosť na Okresný súd Dunajská Streda.

Navrhovatelia a kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa spolu s poručníkom žiadali návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľov, kolíznej opatrovníčky, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä rodným listom malol. dieťaťa, sobášnym listom navrhovateľov ako na č.l. 7, lekáorskými správami o zdravotnom stave navrhovateľov, rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. 10P 127/2012 - 65 o zverení malol. dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, rozhodnutím Úradu práce, soc. vecí a rodiny Trnava zo dňa 21.02.2011 č. A 2010/22187/K5R ako na č.l. 10, zárobkovým výkazom navrhovateľa v 1. rade, správou sociálnej poisťovne ako na č.l. 12, výpisom z

registra trestov na navrhovateľov ako na č.l. 16,17, uznesením o ustanovení opatrovníka ako na č.l. 31, správou Obecného úradu X.K. X. ako na č.l. 35, 36, písomným vyjadrením poručníka ako na č.l. 38, vyjadrením Úradu práce, soc. vecí a rodiny Dunajská Streda ako na č.l. 40, správou o zdravotnom stave malol. dieťaťa ako na č.l. 39, obsahom spisu Okresného súdu Piešťany č. 10P 127/2012, obsahom spisu Okresného súdu Galanta 16P 237/2012 a ustálil nasledovný skutkový stav vecí:

Navrhovatelia v návrhu uviedli, že manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX v W. a spoločne vychovávajú dcéru z prvého manželstva navrhovateľky v 2. rade a to T., nar. XX.XX.XXXX. Z ich manželstva nepochádza dieťa. S malol. dieťaťom nadviazali kontakt v Detskom domove Piešťany u profesionálnej matky v F., kde bola malol. umiestená. Malol. dieťa im bolo do predosvojiteľskej starostlivosti zverené rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. 10P 127/2012 - 65 zo dňa 11.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.10.2012. Od tohto rozhodnutia jej nepretržite zabezpečujú osobnú starostlivosť. Uviedli, že sú oboznámený so zdravotným stavom malol. dieťaťa. Rozhodnutím Úradu práce, soc. vecí a rodiny Dunajská Streda pod č. A 2010/22187/K5R zo dňa 21.02.2011 boli zapísaný do zoznamu žiadateľov o zverení dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia po splnení zákonom stanovených podmienok. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Dunajskej Strede. Uviedli, že majú vytvorený pevný vzťah a dostatočné bytové a sociálne podmienky na starostlivosť o dieťa. Majú 4 izbový rodinný dom, ktorý je v ich vlastníctve. Malol. dieťa má v ich domácnosti k dispozícii vlastnú izbu. K maloletej si vytvorili pevné vzájomné citové väzby a majú záujem ju prijať natrvalo do rodiny. Ich zdravotný stav spolu s maloletou je z hľadiska osvojenia vyhovujúci. Žiadali návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Kolízna opatrovníčka navrhla súdu návrhu v celom rozsahu vyhovieť, pričom poukázala na to, uviedla, že viackrát bola u navrhovateľov a tí majú vytvorené všetky podmienky, aby vychovávali malol. dieťa. Uviedla, že aj ich psychológ navrhuje malol. dieťa zveriť navrhovateľom.

Poručník vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľov na osvojenie malol. dieťaťa za podmienky, že orgán sociálnej kurately vyjadrí súhlasné stanovisko a šetrenie v rodine bolo dostatočné dôsledné. Za týchto podmienok ako poručník vyjadruje súhlas na osvojenie dieťaťa.

Otec malol. dieťa, ktorý bol vypočutý dožiadaným súdom, uviedol, že s návrhom navrhovateľa súhlasí. Poukázal ďalej na to, že od roku 2009 majú dohodu ohľadom osvojenia malol. rozumie právnomu významu osvojenia a jeho právnym následkom. Písomným podaním zo dňa 21.02.2014 uviedol, že súhlasí s tým, aby súd rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti

Podľa ust. § 97 ods. 1 zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa § 99 ods. 1 Zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1 zákona o rodine osvojiť malol. dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi, alebo osvojiteľovi malol. dieťaťa. Maloleté dieťa výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

Podľa § 100 ods. 3 zákona o rodine ak je osvojiteľ manželom rodiča malol. dieťaťa, môže osvojiť malol. dieťa len so súhlasom druhého manžela súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony, alebo ak je zadováženie súhlasu s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 101 ods. 1 veta prvá zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojeného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine ak obaja rodičia malol. dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

Podľa § 101 ods. 4 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení, musí byť malol. dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 1023 ods. 2 Zákona o rodine o zverení malol. dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

Podľa § 104 zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

Podľa § 105 zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencom pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa § 106 ods. 1 zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Podľa § 108 zákona o rodine osvojiteľ sa zapisuje v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že malol. S. sa narodila XX.XX.XXXX. Z rodného listu ako na č.l. 4 súd zistil, že otec nie je uvedený a matka P. G., Q.. XX.XX.XXXX. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č. 10P 127/2012 - 65 zo dňa 11.10.2012 súd zistil, že matka malol. dieťaťa P. G., Q.. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX. Z obsahu spisu Okresného súdu Galanta 12P 313/2011 súd zistil, že Okresný súd Galanta svojím rozsudkom zo dňa 24.01.2012 vyslovil osvojenie malol. dieťaťa, pričom ustanovil za poručníka Obec D. Y.. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2012. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. 10P 127/2012 zo dňa 11.10.2012 maloleté dieťa bolo zverené do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.10.2012. Zo sobášneho listu navrhovateľov zo dňa XX.XX.XXXX ktorý vydal Matričný úrad W. súd zistil, že navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom v W.. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že si vytvorili pevné vzájomné citové väzby a majú záujem prijať malol. natrvalo do rodiny, pričom malol. prijala aj ich rodina. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrhu navrhovateľov nakoľko súd plnené zákonné podmienky osvojenia v celom rozsahu vyhovel.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).