

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/377/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613227203
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613227203.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou - AK , Hviezdoslavova 7, Martin proti odporcovi C. G., L.. X.X.XXXX, L. J. G. Q. XXX/X, B., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie JUDr. Janou Macalovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie 94,87 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.8.2013 domáhal od odporcu zaplatenia istiny 94,87 Eur s 23,56 % zmluvným úrokom ročne zo sumy 76,97 € od 2.3.2012 do zaplatenia a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 95,87 € od 16.1.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 12.7.2010 uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na základe tejto úverovej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 164,70 Eur na nákup spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal splatiť úver 10 mesačnými splátkami vo výške po 18,91 Eur počnúc od 15.8.2010. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Dňa 15.1.2012 sa stal splatným celý dlh odporcu vo výške 94,87 Eur. V úverovej zmluve bola dohodnutá aj úroková sadzba vo výške 23,56 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy.

Súd vo veci vydal dňa 9.9.2013 platobný rozkaz č. 8Ro 1831/2013 - 16 ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť odporcovi, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 28.4.2012 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Okresný súd uznesením č. k. 8C 377/2013 - 35 zo dňa 5.3.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 2.4.2014 ustanovil opatrovníka odporcovi a to vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Spišská Nová Ves pre toto konania z dôvodu, že pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Levoči, ktoré oznámilo súdu, že odporca by sa mal zdržiavať vo

Švajčiarsku. Podľa vyjadrenia Mesta Levoča navrhovateľom označeného odporcu v registri obyvateľov neevidujú. Opatrovníčka ponechala rozhodnutie na úvahe súdu.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Právna zástupkyňa ospravedlnila neprítomnosť navrhovateľa na pojednávaní a súhlasila, aby súd rozhodol aj v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Súd preto poukazuje na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti. V písomnom vyjadrení zo dňa 16.5.2014 navrhovateľ uviedol, že odporca mal na základe úverovej zmluvy uhradiť žalobcovi celkove sumu 189,10 Eur pozostávajúcu z úveru 164,70 Eur, zmluvne dohodnutých úrokov 18,30 Eur a poplatkov za poistenie úveru 6,10 Eur. Odporca za poskytnutý úver uhradil navrhovateľovi sumu 190,56 Eur. Úver sa stal splatným dňa 15.12.2012.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou

o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.7.2010, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 7.3.2012, prehľadom platieb, výpisom z účtu navrhovateľa, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, špecifikáciou istiny, reláciami o pobyte odporcu, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe žiadosti odporcu bola dňa 12.7.2010 medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Z uvedenej zmluvy a to časti B/ - Klasický úver, bolo zistené, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 164,70 Eur na nákup tovaru, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 10-tich mesačných splátkach po 18,91 Eur. RPMN poskytnutého úveru predstavovala 26,28 %.

Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné podmienky žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Podľa bodu V.-3. Všeobecných podmienok, ak klient poruší povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je navrhovateľ oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho

podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 12.7.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver na nákup tovaru, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi v 10-tich mesačných splátkach po 18,91 Eur, teda celkove za poskytnutý úver vo výške 164,70 Eur sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 189,10 Eur (10 mesiacov krát 18,91 Eur). V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 26,28 %. Táto ročná percentuálna miera nákladov je zmluve uvedená nesprávne v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Pri výške úveru 164,70 Eur, 10 - tich mesačných splátkach po 18,91 Eur a celkovej výške úveru 189,10 Eur, ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 77,61 %. Z uvedeného dôvodu podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že úver je bez poplatkov a úrokov.

Zo strany navrhovateľa bolo preukázané, že poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 164,70 Eur a to podľa potvrdenia predloženého navrhovateľom. Dokazovaním bolo preukázané, že ročná percentuálna miera nákladov je uvedená v zmluve nesprávne v neprospech spotrebiteľa a preto poskytnutý úver je bez poplatkov a bezúročný. Odporca vrátil navrhovateľovi sumu 190,56 Eur, takže uhradil viac ako mu bolo navrhovateľom poskytnuté, preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, keďže vo veci nemal úspech. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto o týchto trovách súd poukazuje na § 151 ods. 1 O.s.p. nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.