

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Pc/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222203776
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222203776.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, v právnej veci navrhovateľa: J. I., J.. X.X.XXXX, G. N.V. X/XX, H., proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: V. I., J.. X.XX.XXXX, G. Z. XXXX/XX, I. S., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í vyživovaciu povinnosť J. I., J.. X.X.XXXX voči plnoletému dieťaťu V. I., J.. X.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 10P/17/2019-73 zo dňa 16.9.2019, a to počnúc od 1.11.2022.

II. Súd návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti od 1.9.2022 do 31.10.2022
z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom zo dňa 2.11.2022 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči jeho plnoletému synovi. Uviedol, že jeho syn ukončil štúdium na Strednej zdravotnej škole v Dunajskej Strede dňa 30.6.2022, ďalej pokračuje v štúdiu na Súkromnej strednej odbornej škole s VJM v Dunajskej Strede a zároveň je zamestnaný na pracovný pomer ako obsluhovač strojov. Na základe dohody so zamestnávateľom ako živnostník od 1.11.2022 pokračuje na tejto pracovnej pozícii, a ako podnikateľský subjekt si dokáže zarobiť viac. Vzhľadom k tomu, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samé živiť, navrhol, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť. Na pojednávaní dňa 13.1.2023 uviedol, že naposledy bolo vo veci výživného rozhodnuté pred viac ako tromi rokmi Okresným súdom Dunajská Streda, výživné bolo zvýšené na sumu 70,- €. Uviedol, že so synom sa predtým rozprával, ale teraz je na neho nahnevaný. Niekedy v septembri alebo októbri mu hovoril, že bude pracovať, neskôr hovoril, že si vyberie živnostenské oprávnenie. Výživné za november a december nezaplatil zo zdravotných dôvodov. Pracuje ako živnostník a jeho príjem je 800,- až 1.200,- €. Výživné žiadal zrušiť späťne od podania návrhu.

2. Na pojednávaní dňa 13.1.2023 oprávnený uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí. Chodí ešte do školy a podľa jeho názoru je povinnosť rodiča podporiť svoje dieťa. Aktuálne študuje v odbore cestovný ruch na Strednej súkromnej škole v Dunajskej Strede. Predtým študoval na Strednej zdravotníckej škole odbor sanitár, bolo to trojročné štúdium, a keďže neotvárali ďalšie ročníky, na získanie maturity bola súkromná škola jediná možnosť. Uviedol, že škola stojí mesačne 50,- € a na začiatku bolo treba zaplatiť 95,- €. Je to štvorročné štúdium, ale keďže robil rozdielové skúšky, nastúpil do 2. ročníka. Do školy chodí denne. V spoločnosti Jober s.r.o. pracuje poobede každý pracovný deň, podľa toho, ako končí v škole, max. tri hodiny, v piatok päť hodín. Montuje krabice ako predprípravu na dodanie tovaru. Odmeňovaný je v závislosti od výkonu. Uviedol, že v novembri zarobil 300,- € a v decembri 258,- €. Takto zarábať

sa rozhodol z toho dôvodu, že jeho mama nezarába toľko, aby ich uživila, a aby nemusela aspoň školu platiť a mohol jej aspoň čiastočne pomôcť. Žije s matkou a sestrou, mesačné náklady na bývanie sú nájom 250,- €, elektrina 50,- €, voda 50,- €, plyn 30,- €, internet a televízia 30,-. Uviedol, že jeho matka je momentálne PN, jej príjem je približne 600,- €. On iný príjem ako príjem v spol. Jober s.r.o. nemá. Na otázku navrhovateľa uviedol, že nikdy kvôli práci školu nevynechal, iba keď mali v škole voľno, pracoval na rannú zmenu. Poprel, že by zarábal 14,- € za hodinu, tak ako to tvrdil navrhovateľ.

3. Na pojednávanie dňa 8.3.2023 sa navrhovateľ ani oprávnený z vyživovacej povinnosti nedostavili, oprávnený z vyživovacej povinnosti svoju neúčast' ospravedlnil na pojednávaní dňa 13.1.2023, preto súd konal v zmysle § 180 CSP v ich neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením listinných dôkazov, a to: výpis zo živnostenského oprávnenia navrhovateľa, rozsudok Okresného súdu Komárno sp.zn. 7P/47/2011, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 10P/17/2019-73 zo dňa 16.9.2019, rodný list oprávneného, zmluva o dielo oprávneného, rozhodnutie o prijatí oprávneného na Súkromnú strednú odbornú školu v Dunajskej Strede a potvrdenie o návšteve školy, osvedčenie o živnostenskom oprávnení oprávneného, vysvedčenie a výučný list oprávneného, potvrdenie o príjme oprávneného, ostatné ku spisu pripojené doklady a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Navrhovateľovi bola vyživovacia povinnosť voči jeho synovi naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 10P/17/2019-73 zo dňa 16.9.2019 vo výške 70,- €. Oprávnený z vyživovacej povinnosti dňa 22.6.2022 ukončil štúdium na Strednej zdravotníckej škole v Dunajskej Strede, aktuálne pokračuje v štúdiu dennou formou na Súkromnej strednej odbornej škole v VJM v Dunajskej Strede v odbore služby v cestovnom ruchu, a to dennou formou štúdia. Dňa 1.11.2022 mu bolo vydané osvedčenie o živnostenskom oprávnení na vykonávanie živnosti: informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontroly. Dňa 31.10.2022 uzatvoril zmluvu o dielo s objednávateľom Jober s.r.o., na základe ktorej pre objednávateľa RLS Slovakia s.r.o. vykoná hmotne zachytený výsledok inej činnosti - informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontroly s miestom výkonu Kostolné Kračany. Za vykonanie činnosti bola dojednaná odmena vo výške 0,056 €/ kus, ktorá bude splatná na základe faktúry vystavenej zhotoviteľom, teda oprávneným z vyživovacej povinnosti. Z oznámenia spoločnosti Jober s.r.o. zo dňa 30.1.2023 a 7.3.2023 vyplynulo, že oprávnený vyfakturoval a boli mu vyplatené sumy: v mesiaci november 2022 suma 1.655,30 €, v mesiaci december 2022 suma 1.378,00 € a v mesiaci január 2023 suma 1.419,50 €.

6. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 z. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 77 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

7. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené potreby a majetkové pomery. Súhrne možno konštatovať, že dieťa je schopné sa samostatne živiť, ak je schopné zabezpečovať svoje potreby. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jeho plnoletému synovi je dôvodný, napriek skutočnosti, že oprávnený naďalej študuje dennou formou štúdia. Oprávnený dňa 22.6.2022 ukončil štúdium v odbore sanitár, a to vykonaním záverečnej skúšky. Toto

štúdiom ho jednoznačne kvalifikuje na výkon povolania v uvedenom odbore. Z vlastného rozhodnutia sa však rozhodol pokračovať v ďalšom štúdiu na strednej škole, v odbore cestovný ruch, nakoľko jeho odbor neposkytoval možnosť ukončiť štúdiu maturitnou skúškou. Popri štúdiu uzatvoril zmluvu so spoločnosťou Jober s.r.o., pre ktorú ako živnostník vykonáva práce. Z potvrdenia spoločnosti Jober s.r.o. súdu vyplynulo, že mesiacov november 2022 až január 2023 mu bola vyplatená suma mesačne v priemere 1.484,27 €. Pri takejto mesačnej odmene možno jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že oprávnený z vyživovacej povinnosti je v plnej miere schopný zabezpečiť svoje potreby. Na základe uvedeného, najmä s poukazom na zistený príjem oprávneného z vyživovacej povinnosti, súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - otca na jeho syna zrušil s účinnosťou od 1.11.2022, nakoľko od tohto dátumu oprávnený pracuje pre spoločnosť Jober s.r.o. a dosahuje príjem, na základe ktorého je schopný uspokojovať svoje životné náklady.

8. Navrhovateľ žiadal zrušiť jeho vyživovaciu povinnosť späť od 1.9.2022. Nakoľko však súd mal preukázané, že príjem postačujúci na pokrytie životných potrieb dosahuje oprávnený z vyživovacej povinnosti až od 1.11.2022, návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti od 1.9.2022 do 31.10.2022 zamietol.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.