

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/341/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206944
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214206944.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., IČO: 47 243 279, Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti odporcovi: M. I., A.. XX.XX.XXXX, F. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 2.747,29 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.731,63 eur spolu s úrokom vo výške 26,28 % ročne zo sumy 1.568,95 eur od 25.03.2014 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 164,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 286,20 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku čo do zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 15,66 eur návrh zamietá.

Súd určuje, že zmluvná podmienka upravená v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platných od 12.02.2010 v § 3 Hlavy 14 a to: „V prípade omeškania úhrady splátky úveru alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa Hlavy 7. § 5 týchto ÚP je klient povinný zaplatiť spoločnosti úrok z omeškania v zákonnej výške. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8,00 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.03.2014 sa navrhovateľ domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 2.747,29 eur s príslušenstvom titulom plnenia z úverovej zmluvy.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 19.05.2014, právny zástupca navrhovateľa sa písomne ospravedlnil, odporca sa dostavil, vyjadril sa opísaním svojej nepriaznivej sociálnej situácie, navrhol splátky po 20,00 eurách mesačne, vyjadril nespokojnosť s neprítomnosťou navrhovateľa, resp. jeho právneho zástupcu.

Súd ustálil tento skutkový stav veci:

Z obsahu spisu vyplýva, že na základe úverovej zmluvy zo dňa 12.02.2010 poskytol Home Credit Slovakia a.s., (nebankový subjekt) odporcovi (spotrebiteľovi) revolvingový úver, typ TESK500, výška mesačnej splátky 4,00 % z dlžnej sumy, najmenej 12,00 eur, výška úverového rámca 500,00 eur, dňa

20.01.2011 odporca požiadal o jeho zvýšenie na 1.580,00 eur, čo mu bolo vyhovené. Odporca z úverovej karty vyčerpal 1.646,03 eur. Predmetom tohto konania je suma 2.747,29 eur a pozostáva nasledovne:

1. Nárokovaná suma vo výške 2.747,29 eur predstavuje:

- Istinu - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru vo výške 1.568,95 eur

- Poplatok za výpis z účtu - dlžná suma poplatkov za vedenie účtu vo výške 4,89 eur (vypočítaná ako rozdiel vyrubených poplatkov za vedenie účtu vo výške 31,41 eur a uhradenej časti takto vyrubených poplatkov vo výške 26,52 eur).

2. Úrok z poskytnutej istiny do dňa podania žaloby 23.04.2014 vo výške 1.153,28 eur.

3. Nárokovaná suma vo výške 15,66 eur predstavuje zmluvnú pokutu v zmysle § 3 Hlavy 14 Úverových podmienok („V prípade omeškania s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.“).

4. Nárokovaná suma vo výške 4,51 eur predstavuje zákonný úrok z omeškania pokiaľ ide o výšku sadzby úroku z omeškania, navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške.

Úverová zmluva je zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 1.580,00 eur. V súlade s úverovými podmienkami bol odporcovi poskytnutý revolvingový úver a odporca bol oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty YES. Navrhovateľ a odporca sa dohodli na vrátení poskytnutého úveru s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach po 4,00 % z dlžnej sumy, najmenej 12,00 eur mesačne. Navrhovateľ a odporca sa v úverovej zmluve dohodli, že termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 20-temu dňu v mesiaci a že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s, pričom odporca mal svojím podpisom potvrdiť, že je s úverovými zmluvnými podmienkami oboznámený.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zák. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 cit. zák. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 ods. 6 cit. zákona pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Ustanovenie § 4 ods. 3, podľa ktorého ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, bolo do zákona doplnené novelou zákonom č. 568/2007 Z.z. s účinnosťou od 01.01.2008.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia účinné v čase uzavretia zmluvy účastníkov úver sa mohol považovať za bezúročný pre absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch, teda ročnej percentuálnej miery nákladov, o ktorý prípad sa v predmetnom spore nejedná, nakoľko v zmysle citovaného ust. § 3 ods. 6 určiť RPMN nemožno.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 12.02.2010, teda v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa („ďalej len neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia (ods. 2). V ods. 3 tohto ustanovenia zákonodarca demonštratívne vymenúva ustanovenia v spotrebiteľskej zmluve, ktoré sú neprijateľnými podmienkami. Podľa ods. 4 tohto ustanovenia neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (ods. 1). V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (ods. 2).

V zmluve účastníkov po jej záhlaví sa nachádza časť, ktorá popisuje zmluvu jej charakterom ako spotrebiteľskú, pričom v tejto časti je tiež uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., na rube listiny (strana 1) a samostatných listoch (strana 2). Pričom odporca ako klient podpisom potvrdil, že je oboznámený s Úverovými zmluvnými podmienkami, všetky tieto ustanovenia sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný nimi a bezvýhradne súhlasí s ich obsahom.

Už len z citácie tohto textu je nesporné, že nielen to, čo je priamo v úvodnej časti zmluvy účastníkov, ale aj to, čo je obsiahnuté v Úverových zmluvných podmienkach tvorí obsah zmluvy.

Zmluva účastníkov ako celok predstavuje „lícnu časť“, v ktorej sú popísaní jej účastníci, predmet zmluvy a základné kritéria jej uzavretia a tiež je tvorená Úverovými zmluvnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav.

Súd uzatvára: Na základe platnej úverovej zmluvy vyčerpал odporca z úverovej karty sumu 1.646,03 eur, nezaplatil istinu 1.568,95 eur, poplatok za výpis z účtu 4,89 eur, úrok z úveru 1.153,28 eur, pričom k tejto sume žiada navrhovateľ aj sumu 15,66 eur - zmluvná pokuta 8,00 % v zmysle § 3 Hlavy 14 úverových podmienok a sumu 4,51 eur ako zákonný úrok v zmysle citovanej Hlavy.

Navrhovateľ si v tomto konaní ďalej uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 15,66 eur. Dojednania o zmluvnej pokute obsahujú obchodné podmienky. Tie tvoria súčasť zmluvy. Dojednanie o zmluvnej pokute je preto platné.

Najmenej v právoplatnom rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 24.04.2012 sp. zn. 17C/18/2012 nebolo plnenie zmluvnej pokuty priznané a bola vyslovená neprijateľná zmluvná podmienka. Je teda zrejmé, že obsahovo totožná zmluvná podmienka, z ktorej sa uplatňuje nárok v tomto konaní, už bola vyhlásená za neprijateľnú resp. z nej nebolo priznané plnenie (avšak v tomto prípade navrhovateľ „umiestnil“ dojednanie o zmluvnej pokute do hlavy 9 § 4 úverových zmluvných podmienok, do hlavy 8

§ 3, do hlavy 9 § 2, 3 úverových zmluvných podmienok, v rozsudku 17C/18/2018 sa nachádza v hlave 10 § 2).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca

dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/S., bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú alebo na základe, ktorej nebolo poskytnuté požadované plnenie. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejým a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám

súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods.1 OZ procesný súd teda ani nemusel (nemohol) pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Z uplatnených 2.747,29 eur preto odpočítal zmluvnú pokutu 15,66 eur, rozdiel je 2.731,63 eur.

Pokiaľ ide o návrh odporcu na splácanie dlhu po 20,00 eurách mesačne, nebolo možné mu vyhovieť vzhľadom na výšku dlhu a na zjavne nevýhodnú dobu jeho splácania v časovom rozsahu vyše desiatich rokov.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle 142 ods. 1 O. s. p., keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh 164,50 eur. Ďalej trovy konania pozostávajú v právnom zastúpení advokátom nasledovne: 2 x 111,21 eur (prevzatie a príprava, podanie návrhu), 2 x 8,04 eur režijný paušál, spolu trovy právneho zastúpenia s 20 % DPH 286,20 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).