

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/301/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413216535  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413216535.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: H. L. - H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., A. XX, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Lamačkom ml., so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7, proti odporcovi: F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Q. XX, o zaplatenie 1.300 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.300 eur s 5,5% ročným úrokom z omeškania počínajúc dňom 01.08.2013 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietla.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 78 eur a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Vladimíra Lamačku ml., so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 15.07.2013 v znení doplnenia zo dňa 08.10.2013 domáhal zaplatenia sumy 1.300 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 01.08.2013 do zaplatenia. Navrhovateľ návrh zdôvodnil tým, že na základe objednávky odporcu č. 22052013 z mája 2013 dodal a postavil odporcovi jedno hrob impalový s pomníkom, pričom práce na ňom boli ukončené dňa 06.06.2013. Uviedol tiež, že dohodnutá suma za dielo predstavovala 1.300 eur a mala byť zaplatená v hotovosti pri dokončení práce. Odporca však v uvedený deň pri sebe hotovosť nemal a sľúbil navrhovateľovi, že peniaze pošle na druhý deň, avšak doposiaľ peniaze neposlal a ani navrhovateľovi nezdvíha telefón. K návrhu navrhovateľ pripojil objednávku č. 22052013.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/301/2013-17 zo dňa 21.11.2013, proti ktorému odporca podal odpor zo dňa 11.12.2013, v ktorom uviedol, že návrh navrhovateľa je nedôvodný, keďže žiadna objednávka sa nepodpisovala ani nebola predložená. Doposiaľ odporcovi nebola doručená žiadna faktúra alebo daňový doklad. Zároveň uviedol, že navrhovateľ uvedený jedno hrob dodal nedokončený, s hrubými neakceptovateľnými nedostatkami, ktoré odporca žiadal odstrániť, pričom navrhovateľ najprv uznal námietky, ale neskôr nedostatky odmietol odstrániť. Uviedol, že navrhovateľ súhlasil s úhradou sumy za materiál v sume 702,20 eur. Z uvedených dôvodov preto žiadal, aby konajúci súd návrh navrhovateľa zamietol.

K uvedenému odporu odporcu sa vyjadril navrhovateľ podaním zo dňa 11.02.2014, v ktorom uviedol, že faktúru za uvedený pomník poslal odporcovi najskôr obyčajnou poštou a túto poslal aj doporučené

poštou dňa 27.06.2013. Ďalej uviedol, že keď bol hrob postavený, odporca mu povedal, že si hrob príde pozrieť a na druhý deň pošle navrhovateľovi peniaze, čo sa však nestalo, v telefóne sa zatajoval, a keď po dvoch týždňoch napokon zdvihol telefón, oznámil odporca navrhovateľovi, že mu žiadne peniaze nepošle. Zároveň uviedol, že on od odporcu žiadnu písomnú reklamáciu neobdržal a stanovisko odporcu považuje za obyčajné vyhováranie za účelom, aby nemusel uhradiť faktúru. Uviedol tiež, že pri osobnej návšteve o odporcu mu odporca sľúbil, že na druhý deň zaplatí za hrob, ale nestalo sa tak.

Na pojednávaní dňa 19.05.2014 sa nezúčastnil odporca, ktorý doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 19.04.2014, a ktorý svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal odročenie pojednávania, pričom na predvolaní na pojednávanie bolo uvedené, že jeho účasť je nutná a bol upozornený na možnosť uloženia poriadkovej pokuty 200 eur. Súd preto podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporcu.

Navrhovateľ na uvedenom pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu z dôvodov, ktoré v návrhu uviedol. Uviedol, že objednávku, tj. zákazkový list podpisoval odporca ľavou rukou, keďže mal zlomenú pravú ruku. Zároveň potvrdil, že uvedený náhrobný pomník dodal na cintorín v Trnave, ktorého správcom je spol. H., s.r.o., S., ktorá mu povolila vstup na cintorín za účelom zhotovenia pomníka. Zároveň žiadal priznať príslušenstvo pohľadávky a trovy konania.

Právny zástupca navrhovateľa na uvedenom pojednávaní uviedol, že žiada návrhu vyhovieť, keďže navrhovateľ vyhotovil odporcovi pomník podľa dohody a uviedol, že dôvody odporcu uvedené v odpore proti platobnému rozkazu sú účelové, pričom odporca predtým nereklamoval uvedené práce na pomníku a žiadal, aby námietky odporcu súd neprihliadal. Žiadal, aby súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok 78 eur, pričom trovy právneho zastúpenia nežiadal.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo a zaväzuje objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané ( zhotoviteľ diela ), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 632 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela, jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Podľa § 633 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 634 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak nie je výška ceny prejednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu a ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela.

Podľa § 644 Občianskeho zákonníka, ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.

Podľa § 647 Občianskeho zákonníka, záručná doba začína plynúť odo dňa prevzatia veci. Ak objednávateľ prevzal vec, až po dni do ktorého mal povinnosť ju prevziať, plynie záručná doba až odo dňa, keď mal túto povinnosť.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe výsluchu navrhovateľa súd zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal za preukázané, že navrhovateľ vyhotovil odporcovi jedno hrob impalový s pomníkom, pričom túto skutočnosť odporca žiadnym spôsobom nespochybnil. Z objednávky č. 22052013 je zrejmé, že medzi účastníkmi bola dohodnutá cena za dielo 1.300 eur, pričom odporca túto dohodnutú cenu doposiaľ ani len čiastočne navrhovateľovi neuhradil, čím porušil svoju povinnosť podľa § 632 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva povinnosť za dielo zaplatiť. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia návrhu v plnom rozsahu vyhovel, pričom konajúci súd nezohľadňoval obranu odporcu, ktorá spočívala v tom, že uvádzal, že uvedené dielo malo určité vady, pričom nebolo preukázané, že by tieto vady reklamoval, tj. uplatňoval si právo zo zodpovednosti za vady, pričom predmetom tohto konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie diela a nie nároky odporcu súvisiace s vadami diela, pričom tieto vady diela v priebehu konania ani neboli žiadnym spôsobom preukázané. V tomto smere súd obranu odporcu požadoval za účelovú a nepodloženú.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, tj. úrok z omeškania vo výške 5,5% v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 01.08.2013 predstavovala 0,5% a teda úrok z omeškania predstavuje 5,5%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu preto súd návrh navrhovateľa ohľadne príslušenstva vo zvyšku zamietol, keďže navrhovateľ požadoval úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne.

Čo sa týka trov konania žiadnemu z účastníkov súd nepriznal náhradu trov konania, keďže žiadnemu z nich trovy nevznikli a tieto si ani účastníci neuplatnili, pričom navrhovateľ bol uznesením súdu oslobodený od povinnosti platiť súdny poplatok.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 78 eur, ktoré predstavovali zaplatený súdny poplatok. Súd iné trovy konania navrhovateľovi nepriznal, keďže navrhovateľ na pojednávaní dňa 19.05.2014 uviedol, že trovy právneho zastúpenia nežiada.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.