

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/23/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111209456  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:7111209456.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci žalobcu: L. M., a. s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX F., V. XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária R.. V. I., s. r. o., so sídlom XXX XX T., V. XX, proti žalovanému: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T., F. XXXX/X, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom R.. Y. C., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: I. A. L. L. E., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX L., T. XX, právne zastúpený: R.. R. V., advokát, so sídlom XXX XX Z. J., W.. R. E. X, o zaplatenie 895,00 eur s prísľ taktó

### rozhodol:

Súd návrh vo vzťahu k zaplateniu zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur z a m i e t a.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 144 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet R.. R. V., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXX.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 7.3. 2011, ktorý bol doručený súdu 4.4.2011 domáhal sa voči žalovanému uloženia povinnosti zaplatiť mu sumu 895 eur s úrokom z omeškania za oneskorenú úhradu vo výške 9 % z fakturovanej čiastky ročne odo dňa 12.7.2010 až do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania.

Žalobca svoj návrh zdôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným písomnú zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX s dodatkom k zmluve č. XXXXXXXX.

Neoddeliteľnú súčasť predmetných zmlúv tvoria všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti M.-Y. L., a.s.

Využívanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete žalovaným vznikla žalobcovi celková pohľadávka v sume 865 eur, ako nezaplatené poplatky za hovorné mesačné poplatky a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle dodatku.

Navrhovateľ ďalej tvrdí, že odporcovi bol zaslaný pokus o zmier dňa 30.9.2009 s rozpisom neuhradených faktúr, kde žalovaný na tento pokus o zmier nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

Okresný súd Poprad vydal vo veci dňa 24.6.2011 platobný rozkaz č.k. 12Ro/2072011-33, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie pohľadávky v celom rozsahu. Tento platobný rozkaz bol uznesením

tunajšiemu súdu sp.zn. 12Ro/207/2011-44 zo dňa 5.1.2012 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému.

Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaného. Napriek vykonanému šetreniu, sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu súd v zmysle § 29 ods. 2 OSP ustanovil opatrovníka.

Okresný súd rozsudkom č.k. 7C/23/2012-52 zo dňa 25.4.2012 rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 895 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.7.2010 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a taktiež uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 53,50 eur za zaplatený súdny poplatok.

V dôsledku odvolania podaného žalovaným zastúpeným opatrovníkom, Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 17Co/119/2012-63 zo dňa 6.12.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením č.k. 7C/23/2012 zo dňa 2.7.2012 a vec vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd v Poprade rozsudkom č.k. 7C/23/2012-74 zo dňa 15.4.2013 uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 895 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.7.2010 do zaplatenia, ako aj povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 53,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh, a trovy právneho zastúpenia vo výške 118,52 eur právnenému zástupcovi žalobcu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaného.

V dôsledku tohto odvolania Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 17Co/32/2014-89 zo dňa 25.3.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu nad 397,09 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.7.2010 do zaplatenia a v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodovanie.

Krajský súd vo vyššie citovanom rozhodnutí konštatuje, že vo vzťahu k priznaniu žalobcovi zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur, teda nad sumu 397,09 eur súd nepostupoval správne, a preto rozhodnutie zrušil a prikázal súdu opätovne vo veci konať.

Súd určil termín pojednávania na deň 19.5.2014. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, opatrovník, ani vedľajší účastník, súd preto podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX, prečítaním dodatku k tejto zmluve, prečítaním faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 11.7.2010 znejúcej na sumu 497,91 eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 11.10.2009 znejúcej na sumu 11,07 eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňom 11.9.2009 znejúcej na sumu 225,33 eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 11.8.2009 znejúcej na sumu 160,69 eur, pokusu o zmier, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti M.-Y. L., a. s., prečítaním uznesenia Krajského súdu v Prešove 17Co/32/2014-89 zo dňa 25.3.2014 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX vrátane dodatku dňa 11.7.2009. V zmysle tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti M.-Y. L., a. s.

Žalovaný sa zaviazal odoberať služby a riadne a včas za ne platiť poplatky, a v prípade porušenia akejkoľvek skutočnosti uvedenej v zmluve alebo v jej dodatku, je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu.

Súd zistil, že v zmysle dodatku k zmluve zo dňa 11.7.2009 odst. 4 účastníci zmluvy sa dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b, alebo bode 2,3 tohto dodatku alebo v článku 3.36 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a-c všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypnutiu SIM karty zo strany žalobcu je účastník, žalovaný, povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku.

V zmysle tabuľky č. 1 dodatku k zmluve, zmluvná pokuta predstavuje sumu 497,91 eur.

Podľa § 488 a nasledujúcich OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone. Zmluvne vznikajú záväzky zo zmlúv výslovne upravených Občianskym zákonníkom, alebo môžu vznikáť z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 Občianskeho zák. - tzv. nepomenované zmluvy), ako aj zo zmiešaných zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, upravujúce záväzky in najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

Bolo preukázané, že žalovaný riadne a včas neplatil za poskytnuté služby, ktoré mu boli fakturované faktúrami zo dňa 22.7.2009, zo dňa 22.8.2009, zo dňa 22.9.2009 spolu v sume 397,09 eur.

Pokiaľ sa týka tohto uplatneného nárok vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č.k. 17Co/32/2014-89 zo dňa 25.3.2014, súd sa zaplacením tejto sumy nezaoberal. Súd potom skúmal len časť uplatneného nároku predstavujúcu zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil zaviazaný túto pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a musí byť určená jej výška alebo jej spôsob určenia.

Je nesporné a vyplýva to z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2009, že žalovanému bola fakturovaná a bol vyzvaný na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú spotrebiteľská zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplní svoj záväzok, aby zaplatil neprimeranú vysokú sumu, ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

V konkrétnom prípade je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným a súd skúmal, či zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd dospel k záveru, že v znení ako bola dojednaná zmluvná pokuta v súvislosti s porušením povinnosti na strane žalovaného je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá len poškodiť spotrebiteľa. Svedčí o tom aj skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty, ktorá je neprimeraná k hodnote plnenia zo strany žalobcu a je neprimeraná k závažnosti porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu.

Súd preto rozhodol tak, že návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konaní súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi konania, pričom trovy konania predstavujú sumu 144,00 eur, za dva úkon právnej služby a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom čo tvorí jeden úkon vo výške 51,45 eur a za podanie odvolania 25,72 eur + 2x paušálna suma 7,81 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.