

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813222722  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813222722.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o, so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO 47 243 279, proti odporcovi: B. S., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, a to Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 374,26 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 221,36 eur z titulu trov právneho zastúpenia, a to na účet zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 23.10.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia 374,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,026% denne zo sumy 316,82 eur od 1.10.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 28.12.2007 uzavrel ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úver vo výške 497,91 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca sa poskytnutý úver zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach podľa zmluvy, pričom nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Navrhovateľ 30.8.2011 vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 320,14 eur, pričom ku dňu podania žaloby dlh predstavuje 374,26 eur, a to z titulu istiny 31,28 eur, z titulu úroku 21,52 eur, z titulu zosplatennej istiny 234,92 eur, z titulu ušlého úroku 29,10 eur, z titulu úroku z omeškania 56,20 eur a z titulu dopytu 1,24 eur, preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 22, - eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 86,46 eur.

Písomným podaním doručeným súdu 15.11.2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Odporca nemal výhrady voči vstupu vedľ. účastníka na jeho stranu do konania. Vedľajší účastník sa k veci písomne vyjadril v podaní z 19.12.2013. Uviedol, že v danom prípade došlo nepochybne k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá má obsahovať najmä náležitosti podľa § 4 ods. 2,3 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, t.j. znenie účinné do 31.12.2007. Uviedol, že úverová zmluva v danom prípade neobsahuje údaj o úrokovej sadzbe a poplatkoch, pokiaľ údaj o výške úroku bol len neurčito uvedený v ťažko čitateľných úverových

podmienkach, a nie v hlavnej úverovej zmluve, uvedené nemožno považovať za platné dojednanie v písomnej podobe. Na základe uvedených skutočností sa potom v zmysle cit. zákona poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Poukázal na to, že v zmysle bodu 36 úverovej zmluvy sa za celý čerpaný úver považuje iba suma 497,91 eur, pričom pri vzniku povinnosti žalovaného vrátiť úver predčasne, má žalobca nárok len na zaplatenie čerpanej istiny úveru a nemá v takom prípade nárok na dojednaný úrok z čerpaného úveru ani na prípadnú zmluvnú pokutu, do ktorej bol tento úrok v danej veci podľa ich názoru fakticky pretavený. Poukázal na to, že výška reálne čerpaného úveru v danom prípade predstavovala 497,91 eur, pričom odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 702,40 eur, preto navrhovateľ bez právneho titulu žiada od odporcu zaplatenie sumy 374,26 eur. V súvislosti so zmluvnou pokutou poukázal na to, že ju považuje za dojednanú neplatne, keďže bola dojednaná podmienená a nie v súlade s ustanovením § 544 ods. 1 Obč. zákonníka, keďže vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu bol viazaný na zaslanie výzvy zo strany navrhovateľa a nie priamo na porušenie zmluvnej povinnosti odporcom. Zároveň žiadal priznať i náhradu trov konania, ktoré vyčíslil s písomnom podaní z 21.5.2014 v celkovej výške 221,36 eur.

Navrhovateľ sa prostredníctvom zástupcu z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil vo faxovom podaní z 16.5.2014, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Odporca sa k návrhu nevyjadril, na stanovený termín pojednávania sa napriek riadne doručenému predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 3/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako obchodná spoločnosť s predmetom podnikania okrem iného aj poskytovanie spotrebiteľských úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom uzavrela dňa 28.12.2007 s odporcom ako fyzickou osobou zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 15.000,- Sk, ktorý úver sa zaviazal odporca zaplatiť v mesačných splátkach po 529,- Sk, pri počte splátok 60, pri konečnej výške úveru 31.740,- Sk, RPMN 40,70% s tým, že spôsob výplaty úveru klientovi sa dohodol poštovou poukážkou a spôsob úhrady splátok poštovou poukážkou. Zároveň sa v zmluve dohodlo, že klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, a to počnúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pokiaľ nie je uvedené inak. Ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. V závere úverovej zmluvy sa drobným a ťažko čitateľným písmom dohodlo, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. uvedené na rube tejto listiny, strana 1 a na samostatnom liste strane 2,3.

Zo splátkového kalendára vystaveného navrhovateľom, z č.l. 8-10 spisu, mal súd preukázané, že odporca splácal riadne splátky č. 1 až 40 splatné v období 9.2.2008 až 9.5.2011, pričom počnúc 9.6.2011 prestal splácať dohodnuté splátky. Z uvedeného splátkového kalendára mal súd ďalej preukázané, že odporca formou splátok zaplatil navrhovateľovi spolu 702,39 eur, pričom podľa splátkového kalendára mal celkovo zaplatiť 1076,65 eur a navrhovateľ teda voči nemu eviduje pohľadávku vo výške 374,26 eur.

Z listu z 30.8.2011 mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 320,14 eur, pričom uviedol, že na základe úverovej zmluvy mu bol poskytnutý úver v sume 497,91 eur. Zároveň uviedol, že si uplatňuje voči odporcovi právo na splatenie celého čerpaného úveru z dôvodu, že napriek opakovaným výzvam z jeho strany nedošlo k riadnemu a skorému vráteniu dohodnutých splátok úveru.

Podľa § 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31.12.2007, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti škoda nevznikne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu neopodstatnený. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a teda v postavení spotrebiteľa, finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi dňa 28.12.2007 úver vo výške 15.000,- Sk, t.j. v prepočte 497,91 eur, ktorý mal odporca vrátiť v mesačných splátkach po 529,- Sk, t.j. v prepočte 17,56 eur, a to za podmienok uvedených vyššie. Sporným medzi účastníkmi konania bolo posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a následne, či odporca je povinný navrhovateľovi uhradiť istinu, zmluvné úroky a úroky z omeškania prípadne poplatky. Odporcom zaplatenú celkovú úhradu v splátkach spolu vo výške 702,39 eur nikto nenamietal. Preskúmaním uvedenej zmluvy o úvere súd zistil, že uzavretá zmluva medzi účastníkmi neobsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe ani konečnú splatnosť poskytnutého úveru. Keďže zmluva o úvere neobsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe a podľa § 4 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, dospel súd k záveru, že navrhovateľ nemôže požadovať od odporcu úroky a ani iné platby, ktoré nie sú platným spôsobom upravené. S prihliadnutím na uvedené, keďže odporca je potom povinný vrátiť len čerpaný úver v celkovej výške 15.000,- Sk, čo predstavuje v prepočte 497,91 eur a z tohto titulu zaplatil už navrhovateľovi sumu 702,39 eur, ktorá presahuje sumu poskytnutého úveru, pokiaľ si potom navrhovateľ uplatňuje zaplatenie sumy 374,25 eur je tento návrh v celom rozsahu neopodstatnený. Preto súd podaný návrh v celom rozsahu zamietol. Čo sa týka žalovaného ušlého úroku vo výške 29,10 eur a úroku z omeškania vo výške 56,20 eur, v tej súvislosti je potrebné uviesť, že pokiaľ sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a odporca ku dňu 9.5.2011 zaplatil spolu 702,39 eur, nemohol sa počnúc dňom 9.6.2011 dostať do omeškania so zaplatením splátok, preto navrhovateľ nemá nárok ani na ušlý úrok ani na úrok z omeškania, preto súd i v tejto časti podaný návrh ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ nemal v konaní úspech žiadny, odporca a vedľajší účastník na strane odporcu boli v konaní v celom rozsahu úspešní. Odporca si trovy konania neuplatnil, preto súd o trovách konania odporcu nerozhodoval. Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal náhradu trov potrebných pre účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy konania za právne zastúpenie advokátom JUDr. Andrejom Cífrom, pričom ide o trovy právneho zastúpenia z hodnoty sporu 374,26 eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov / ďalej len „vyhláška“/ potom predstavuje 28,22 eur. Advokátovi vedľajšieho účastníka patrí odmena a

náhrady za nasledovné úkony právnej služby: 1/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 28,22 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur, 2/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky za vyjadrenie z 19.12.2013 v sume 28,22 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur, 3/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky za zastupovanie na pojednávaní dňa 19.5.2014 v sume 28,22 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur. Ďalej cestovná náhrada advokáta podľa § 16 ods. 4 vyhlášky za cestu motorovým vozidlom dňa 19.5.2014 z Lučenca do Prievidze na pojednávanie a späť vo výške 69,12 eur (náhrada za použitie motorového vozidla: 0,183 eur x 240 km = 43,92 eur a náhrada za pohonné hmoty pri priemernej spotrebe paliva 7,00 l x 240km/100km x priemerná cena paliva 1,500 eur = 25,20 eur), a to z toho 1-icu teda 34,56 eur, keďže sa zástupca zúčastnil v uvedený deň na dvoch pojednávaniach a náhradu za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky vo výške 107,20 eur (osem polhodín cesty z Lučenca do Prievidze a späť x 13,40 eur), a to z toho 1-icu 53,60 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka potom predstavujú vrátane DPH 221,36 eur, na ktorých náhradu súd zaviazal navrhovateľa, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný .

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.