

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/362/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513213611
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7513213611.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava proti odporkyňi S. O. D.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie C. G., Z. H. H. Z. o zaplatenie 121,72 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 121,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,94 eur od 18.11.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,44 eur od 19.09.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,94 eur od 18.10.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,40 eur od 19.08.2010 a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa 75,08 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 121,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,94 eur od 18.11.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,44 eur od 19.09.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,94 eur od 18.10.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,40 eur od 19.08.2010 a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ktorý sa zlúčil so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. poskytol a sprístupnil odporkyňi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete T-Mobile Slovensko a.s. za podmienok stanovených zmluvou o pripojení zo dňa 5.3.2008 a odporkyňa sa zaviazala uhradiť cenu za poskytované služby. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytoval a sprístupnil, odporca mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Navrhovateľovi bola pohľadávka právneho predchodcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012, čo preukázal zmluvou s identifikáciou postúpenej pohľadávky.

Na návrh navrhovateľa bol pod č.k. 4C/362/2013-42 dňa 16.1.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, preto bol uznesením zo dňa 28.2.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.4.2014 zrušený v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. a súd nariadil pojednávanie.

Súd skúmal súčasný pobyt odporkyne, avšak bezvýsledne. Odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste. Súd oslovil Obecny úrad v G. a žiadal informáciu o pobyte odporkyne. Odporkyňa sa v obci nezdržiava a od 10.7.2012 je trvale hlásená v P. G.. Súd oslovil manžela odporkyne Ľ.F. O., ktorý oznámil,

že nepozná miesto súčasného pobytu odporkyne a nesúhlasí s ustanovením za opatrovníka. Keďže pobyt odporkyne je neznámy a zo spisu 9C/151/2014 bolo zistené, že odporkyňa sa nenachádza ani na adrese Š. XX, súd ustanovil odporkyni za opatrovníčku v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku, keďže ide o drobný spor, Z. H.G. C. G..

Navrhovateľ neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporkyne ponechala rozhodnutie v merite veci na úvahe súdu.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., ktorý sa zlúčil so spoločnosťou Slovak Telekom a.s., uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení dňa 5.3.2008. Na základe zmluvy o pripojení sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal aktívovať a poskytovať odporkyni program služieb VRI Plus - vysoko rýchlostný internet plus turbo, pričom odporkyňa sa zaviazala tento program využívať po dobu 18 mesiacov a platiť úhradu za poskytnuté elektronické služby. Odporkyňa faktúry za elektronické služby prestala uhrádzať. Neuhradila faktúru č. 8717627314 s dátumom splatnosti do 18.8.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 47,40 eur, faktúru č. 8719636080 s dátumom splatnosti do 17.10.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 23,94 eur, faktúru č. 76718629863 s dátumom splatnosti do 18.9.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 26,44 eur, faktúru č. 5720635224 splatnú 17.11.2010 na sumu 23,94 eur. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty si neuplatnil. Napriek predžalobným upomienkam odporkyňa žalovanú sumu neuhradila.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Zmluva o pripojení je jedným z typov spotrebiteľských zmlúv a preto súd nárok navrhovateľa posudzoval aj v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Súd mal v konaní preukázané, že odporkyňa neuhradila faktúry za služby poskytované navrhovateľom a preto zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi úhradu za internetové služby vo výške 121,72 eur.

Úroky z omeškania boli priznané navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej vládny nariadením č. 87/1995 Z.z. aktuálnym ku dňu omeškania odporcu so zaplatením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vyčíslených v zmysle § 10 a nasl. vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. Základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je suma 16,60 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov právnej pomoci po 16,60 eur, ku každému úkonu je v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky pripočítaný režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia sú vyčíslené na 58,58 eur (2 x 16,60 + 2 x 7,81 + 20 % DPH). Celkový výšku trov konania, ktorú je odporca povinný zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet právneho zástupcu navrhovateľa, súd vyčísľuje na 75,08 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.