

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/492/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113217855  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113217855.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, so sídlom Bratislava, Olejkárska ul. č. 1, IČO 00492736 zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1 proti odporkyni V. F., bytom I. M. M., štátnej občianke Slovenskej republiky, o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. septembra 2013, č.k. 12C/145/2013-17, v senáte jednohlasne, takt

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti - vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom rozhodol tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 11,71 Eur a iných trov konania vo výške 16,50 Eur k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal od odporcu zaplatenia istiny 50,50 Eur z titulu neuhradeného cestovného. V návrhu uviedol, že odporkyňa nezaplatila cestovné vo výške 0,50 Eur za cestovanie v MHD dňa 28.05.2011 na linke č.88 v Bratislave. Pracovník poverený vykonaním kontroly žiadal od odporkyne zaplatenie úhrady 50,50 Eur za to, že sa odporkyňa nepreukázala platným cestovným lístkom. Odporkyňa uvedené sumy doposiaľ nezaplatila. Navrhovateľ žiadal aj náhradu trov konania. Na návrh navrhovateľa bol vo veci vydaný okresným súdom platobný rozkaz dňa 30.7.2013 pod č.k. 13Ro/210/2013-7, ktorým bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,50 Eur s príslušenstvom. Odporkyni sa nepodarilo doručiť tento platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol zrušený a súd vo veci konal ďalej. Okresný súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, hlásenia, predžalobnej výzvy a zistil tento skutkový stav veci: Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1123589 dňa 28.05.2011 o 5,47 hodine odporkyňa cestovala v MHD na linke č. 88 vo voze č. 1203 v Bratislave v úseku zastávok AS Ml. Nivy a EU Wüstenrot bez cestovného lístka, preto jej bola uložená pokuta vo výške 50,- Eur a povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,50 Eur. Odporkyňa celkovú sumu 50,50 Eur nezaplatila. V prejednávanej veci bolo preukázané z hlásenia prepravných a tarifných podmienok, že odporkyňa cestovala dňa 28.05.2011 o 5,47 hod. autobusom navrhovateľa č. 88 bez platného cestovného lístka na úseku zastávok AS Mlynské Nivy a EU Wüstenrot. Počas cestovania v MHD navrhovateľa si odporkyňa nesplnila svoju povinnosť preukázať sa platným cestovným lístkom, za čo je podľa citovaných ustanovení povinná zaplatiť okrem cestovného 0,50 Eur aj sankciu vo forme úhrady 100-násobku cestovného t.j. vo výške 50,-Eur. Odporkyňa cestovné 0,50 Eur a úhradu 50,-Eur dobrovoľne nezaplatila navrhovateľovi, preto bola k tejto povinnosti zaviazaná súdom. Podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 O.s.p. okresný súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania proti neúspešnej odporkyni nie v plnej výške, ale vo výške 20 % trov právneho zastúpenia z dôvodu, že ide o

drobný spor a opakovane podávané právne nenáročné žaloby. Trovy konania navrhovateľa pozostávali zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony ( prevzatie veci a spísanie návrhu zo dňa 17.7.2013) po 16,60 Eur a režijný paušál 2 x 7,81 Eur, spolu 48,82 Eur, z toho 20 %= 9,72 Eur + 20% DPH t.j. 1,95 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia 11,71 Eur podľa vyhl. č. 655/2004 Zb.

Rozsudok okresného súdu, v zákonom stanovenej lehote, odvolaním napadol navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu a to čo do výroku, ktorým okresný súd rozhodol o náhrade trov konania. V odôvodnení uviedol, že okresný súd, nesprávne pri rozhodovaní v tejto časti aplikoval ust. § 150 ods. 2 O.s.p. a rozhodol o neprimeranom znížení trov konania a nedôvodne priznal trovy konania, vo výške odlišnej od trov uplatnených v návrhu na začatie konania. Nespochybnil, že predmetnú vec, je možné považovať za drobný spor, podľa § 200ea O.s.p., podľa jeho názoru neprimeranosť trov konania v týchto sporoch voči pohľadávke, je však potrebné posudzovať v jednotlivých prípadoch individuálne. Poukázal na ustálenú prax, najmä na rozhodnutia KS Bratislava, sp.zn. 7Co/32/2009, sp.zn. 7Co/64/2009, ako aj na dôvodovú správu k novele O.s.p. účinného od 15.10.2008. Podľa jeho názoru, je aplikácia ust. § 150 ods. 2 namieste len vtedy, keď suma trov konania, viacnásobne prekročí sumu istiny, ktorá je predmetom konania, o ktorý prípad však v preskúmvanej veci nejde. Keďže uplatnené trovy konania, neprekračujú niekoľkonásobne sumu istiny a okrem súdneho poplatku, predstavujú odmenu za právnu službu a to za minimálny počet úkonov, za ktoré je stanovená sadzba, okresný súd nesprávne, v rozhodnutí toto ustanovenie aplikoval. Podľa jeho názoru, mal o trovách konania, rozhodnúť podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ktorý vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok konania a priznať navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi, náhradu všetkých účelne uplatnených trov konania. Za účelne uplatnené trovy v tomto konaní, považoval zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, vo výške 16,50 Eur a tarifnú odmenu za právne služby vo výške vyplývajúcej z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, za poskytovanie právnych služieb. Poukazoval na to, že úkony právnych služieb a postup advokáta pri zastupovaní je zložitý a náročný proces, ktorý si vyžaduje primeranú časovú náročnosť. Právo účastníka, nechať sa zastupovať advokátom, nie je v podmienkach nášho vnútroštátneho práva obmedzené, ani v tzv. drobných sporoch a neobmedzuje ho ani nariadenie Európskeho parlamentu (a Rady ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu a ktoré v bode 29 preambuly deklaruje, že „neúspešná strana by mala naďalej znášať trovy“. Poukázal na to, že KS Žilina, ako súd odvolací, v uznesení pod č.k. 6Co/271/2009 dospel k záveru, že navrhovateľ, ktorý bol v predmetnom drobnom spore zastúpený advokátom, má ako úspešný účastník, právo na náhradu i trov spojených s poskytovaním právnych služieb, ktorému poskytol v konkrétnej veci, splnomocnený advokát. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby odvolací súd, zmenil rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti tak, že odporca bude zaviazaný k povinnosti, zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy prvostupňového konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur.

Odporkyňa nevyužila zákonom danú možnosť, písomne sa k podanému odvolaniu navrhovateľa vyjadriť.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, je vecne správny a preto je potrebné, ho podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. O odvolaní navrhovateľa, rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu, podľa § 214 ods. 2 O.s.p.. Rozsudok okresného súdu vo zvyšnej časti, z hľadiska jeho vecnej správnosti nepreskúmvaval, pretože vo vzťahu k tejto, rozhodnutie okresného súdu napadnuté nebolo, teda čo do tejto časti, v ktorej súd rozhodol vo veci samej, nenastal suspenzívny účinok odvolania (§ 206 ods. 1, 3 O.s.p.).

Skutočnosť, že v preskúmvanej veci ide o drobný spor, vychádzajúc z ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. s poukazom na predmet konania, nebola v priebehu konania medzi účastníkmi sporná, túto skutočnosť nespochybnil v odvolaní, ani samotný navrhovateľ.

Podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť.

V konaní navrhovateľom vyčíslené trovy, predstavovali náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatnil právny zástupca vo výške 87,88 Eur za tri úkony právnej služby á 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier vrátane ďalšej porady s klientom a písomné podanie na súd), 3x režijný paušál á 7,81 Eur + DPH vo výške 20%. Trovy predstavovali dvojnásobok uplatnenej pohľadávky. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s právnym názorom vysloveným okresným súdom, že navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia v sume 11,71 Eur je v súlade s ust. § 150 ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd nespochybňuje skutočnosti uvádzané právnym zástupcom navrhovateľa, že jednotlivé úkony ním vykonanej právnej služby, predstavujú náročný a zložitý proces, vyžadujúci si aj primeranú časovú náročnosť. Z činnosti súdu je však známe, že navrhovateľ vedie veľký počet sporov rovnakého charakteru, predmetom ktorého, je uplatnenie cestovného a úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka, ktoré nemožno považovať za právne, skutkovo, ani časovo náročné. Navyše, v týchto veciach ide len o formulárové podania, s dopĺňaním minimálneho počtu údajov, ako osoby odporcu a dátumu a linky, na ktorej tento cestoval bez platného cestovného lístka, ktoré údaje vyplývajú z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, ktoré vystavuje revízor navrhovateľa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd zastáva názor, že okresný súd postupoval správne, keď vychádzajúc z ust. § 150 ods. 2 O.s.p., na základe vlastnej úvahy, priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 28,21 Eur, preto rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, ako vecne správny, za použitia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, že odporkyni, ako úspešnej v odvolacom konaní, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko tento si trovy v odvolacom konaní neuplatnila (§ 224 ods. 1, § 151 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie      nie je prípustné .