

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 20P/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114206073  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Lipovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114206073.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Silviou Lipovskou v právnej veci starostlivosti o medzičasom plnoletého G. G., U.. XX.X. XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: A. G., U.. XX.XX. XXXX, R. T. XX, v konaní zastúpený JUDr. Adrienou Vysudilovou, advokátkou, so sídlom Paulínska 15/A, Trnava a C. G., U.. XX.X. XXXX, R. Č. Č.. XX, F., v konaní zastúpená JUDr. Barborou Šrutekovou, advokátkou, so sídlom Hlavná č. 44, Trnava, o určenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd za obdobie od 1.1. 2014 do 25.4. 2014 zaviazal otca vyplatiť na výživnom pre maloletého G. G., U.. XX.X. XXXX celkove sumu 350 eur, keď mesačné výživné za toto obdobie na maloletého G. predstavovalo sumu 100 eur. Túto sumu súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 50 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Súd od 25.4. 2014 zaväzuje otca platiť na výživu syna G. G., U.. XX.X. XXXX mesačne výživné vo výške 180 eur, ktoré výživné bude pravidelne zasielať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám G. G..

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 25.4. 2014 do 19.5. 2014 vo výške 80 eur súd zaväzuje otca splatiť v dvoch splátkach po 40 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

### odôvodnenie:

Na Okresný súd Trnava si dňa 4.3. 2014 podala matka návrh na začatie konania o úpravu práv a povinností v tom čase k maloletému G. G.. Uviedla, že v súčasnosti sa na Okresnom súde Trnava pod č.k. 10 P 70/2013 vedie konanie o rozvod manželstva s otcom maloletého a konanie úpravu práv a povinností k maloletému G. na čas po rozvode.

Uviedla, že maloletý G. študuje na Konzervatóriu v Bratislave, pričom s jeho dochádzaním na výučbu sú spojené zvýšené náklady. Z ich manželstva pochádza ešte dcéra G., ktorá je už plnoletá, ale študuje sociálnu prácu na Trnavskej univerzite v Trnave.

Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 12.5. 2014 uviedla, že dňa 4.3. 2014 boli matkou podané dva návrhy, a to návrh na začatie konania o rozvod manželstva a úprava práv a povinností k maloletému na čas po rozvode a návrh na úpravu práv a povinností k maloletému na čas do právoplatnosti rozvodového konania. Uviedla, že v čase podania tohto návrhu bol syn G. maloletý a medzičasom sa stal plnoletý, preto pozmenila návrh tak, že žiadala, aby súd rozhodoval iba o výživnom na medzičasom plnoletého G., aby s účinnosťou od 1.1. 2014 bol zaviazaný platiť výživné vo výške 250 eur mesačne.

Matka uviedla, že v plnom rozsahu sa stotožňuje s vyjadrením jej právnej zástupkyne. Uviedla, že na takto upravenom návrhu v celom rozsahu trvá. Ďalej uviedla, že na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva s otcom plnoletého G. a doposiaľ nie je právoplatne ukončené. S otcom nežije v spoločnej domácnosti od októbra 2013, kedy sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval a na syna v novembri 2013 zaslal sumu 150 eur, v decembri 140 eur a vo februári 50 eur. Ďalej uviedla, že dcéra G. do februára 2014 bola študentkou vysokej školy, ale od februára 2014 je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a od tejto doby otec na jej výživu prestal platiť výživné. Uviedla, že od októbra 2013 okrem vyššie uvedených súm, ktoré otec zaslal synovi 50 eur ako príspevok na cestovné do školy a z príležitosti menín kúpil v novembri synovi mikinu a z príležitosti narodením syn dostal 50 eur a na Vianoce dostal syn stojan na fotoaparát. Syn študuje 3. ročník herectvo a náklady spojené so štúdiom sú hlavne cestovné z Trnavy do Bratislavy a strava, ktoré mesačne spolu s cestovným stojí 150 eur. Okrem týchto nákladov sú náklady na ošatenie a nákup školských potrieb. Pracuje v Domove sociálnych služieb v Senci a jej priemerný mesačný zárobok je 520 eur. Počas trvania manželstva si zobrali s otcom niekoľko úverov. Ona osobne spláca úver v Dexia banke z roku 2011 vo výške 3000 eur a mesačné splátky sú 80 eur. Uviedla, že býva so synom a dcérou v byte jej matky. Za stravu a bývanie matke prispieva mesačne 200 eur. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat. Iný majetok nevlastní. Uviedla, že na syna dostáva daňový bonus 21,41 mesačne a rodinné prídavky vo výške 23 eur. Pokiaľ ide o plnoletú dcéru G. uviedla, že vo februári 2014 ukončila štúdium na vysokej škole a teraz vykonáva absolventskú prax.

Otec na pojednávaní dňa 12.5. 2014 uviedol, že nie je proti plateniu výživného na svojho syna, ale nie v takej výške ako požaduje matka. Je ochotný platiť výživné vo výške 100 eur mesačne. Je pravdou, že s matkou žil v spoločnej domácnosti do októbra 2013, nakoľko matka mala dlhodobu mimomanželský pomer s iným mužom. Od odchodu zo spoločnej domácnosti do 12.5. 2014 na výživu svojho syna a dcéry zaplatil v októbri 2013 140 eur, v novembri 150 eur, v decembri 2013 a v januári 2014 neprispel žiadnou sumou a vo februári zaplatil 50 eur na syna. Okrem týchto súm zaslal v októbri a v novembri na účet syna 50 eur. Do februára 2014 zasielal matke rodinné prídavky a daňový bonus, a to od októbra 2013 do februára 2014 sumu 42,82 eur. Od odchodu zo spoločnej domácnosti sa so synom stretol v októbri, v novembri, na Vianoce, Veľkú noc. Naposledy bol so synom v apríli, keď mal syn narodeniny. Synovi nad rámec výživného kúpil nohavice, mikinu a na Vianoce a na Mikuláša dostal balíček a 10 eur, na Veľkú noc dostal balíček a na narodeniny 50 eur. Uviedol, že pracuje vo firme Sachs a jeho priemerný mesačný zárobok, ktorý dosahuje je 700 eur. Z tejto sumy si hradí dôchodkové poistenie vo výške 5% z hrubej mzdy. Od októbra 2013 býva u svojich rodičov, kde im prispieva na bývanie a stravu 161 eur a taktiež na úhradu energií. Celkovo má 6 pôžičiek, je to jednak pôžička vo VÚB Trnava vo výške 3360 eur, kde mesačná splátka je 55,40 eur, Home Credit vo výške 1659 eur a mesačná splátka ja 33,16 eur, Home Credit pôžička vo výške 2000 eur vo výške 53,43 eur, prvá stavebná sporiteľňa vo výške 400.000,- Sk, kde sú mesačné splátky vo výške 116 eur. Z VÚB má pôžičku za účelom poistenia úveru vo výške 16.000 eur a mesačné splátky sú 256 eur. Uviedol, že tieto úvery boli brané na kúpu auta, dovolenky, na bežné úhrady nákladov, ale aj na opravu motorového vozidla. V súčasnosti hradí všetky pôžičky riadne a včas až na pôžičku 16.000 eur, ktorú už nie je schopný hradiť. Nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného ani hnutelného majetku.

Právna zástupkyňa otca uviedla, že suma 100 eur ako výživné na syna je nateraz primeranou sumou aj vzhľadom na príjem otca, úhradu pôžičiek, keď do úvahy sa berie, že matka poberá na syna daňový bonus a rodinné prídavky.

Právna zástupkyňa matky uviedla, že pokiaľ ide o príjem otca v rámci rozvodového konania tento uviedol, že jeho priemerný mesačný zárobok je vyše 900 eur, ale v súčasnosti udáva, že jeho zárobok je iba 700 eur, teda nech uvedie z akého dôvodu mu poklesol zárobok na túto sumu. Uviedla, že matka svojou starostlivosťou nahrádza platenie výživného. Uviedla, že otec v mesiacoch október a november bol schopný zaplatiť výživné vo výške 190 eur, ale na syna už nie je schopný platiť do budúca viac ako 100 eur.

Keďže medzičasom sa syn G. stal plnoletý súd ho vypočul na pojednávaní dňa 19.5. 2014, kde uviedol, že vie o tom, že jeho matka ešte v čase, keď bol maloletý podala návrh ohľadom úpravy práv a povinností do rozvodu jej manželstva s otcom. Uviedol, že dňa 25.4. 2014 nadobudol plnoletosť. Je študentom 3. ročníka Konzervatória v Bratislave, hudobno dramatický odbor. Chodí na dennú formu štúdia a pravidelne od pondelka do piatka cestuje do Bratislavy a späť. Jedna cesta tam a späť so zľavou stojí 2,55 eur. V Bratislave sa presúva do školy električkou a jedna cesta stojí 1 euro. Keď je v Bratislave každý deň sa stravuje v reštaurácii, kde menu stojí 3,80 eur. V tejto súvislosti uviedol, že škola má jedáleň, zle tam varia a strava je tam aj drahšia. Stáva sa, že do Bratislavy chodí aj cez soboty a nedele, pretože skúšajú v divadle, ale nevedel povedať, že koľko krát do mesiaca, ale vo februári a v marci to bola každá druhá sobota a v nedeľu to bolo dva až tri krát. Uviedol, že si musím kupovať oblečenie na divadelné hry, pretože škola im kostýmy nedáva. Naposledy si kúpil masku obyčajnú bielu, ktorá stála 2,60 eur. Kúpil si aj kostým pre divadelnú hru Alica v krajine zázrakov čierne tričko a čierne legíny. Nevedel uviesť, že koľko to stálo. Najbližšie si bude kupovať kostým, ale nevedel povedať, že kedy a o akú divadelnú hru pôjde. Do školy si kúpil knihu anglického jazyka v septembri 2013, ktorá stála asi 30 eur. Uviedol, že je členom knižnice divadelného ústavu, kde si chodí požičiavať knihy - divadelné hry a raz za rok si musím obnoviť preukaz čo stojí 7 eur. Všetky tieto náklady hradila matka. Otca o peniaze ani nepožiadala, aby mu na tieto veci prispel, pretože otec mu hovoril, že mu to finančne nevychádza.

Uviedol, že niekedy mu babka dá 5 eur. Nepamätal si, že kedy mu otec niečo naposledy kúpil. Nevedel povedať, že koľko vynaloží mesačne na oblečenie, ale naposledy na narodeniny si kúpil topánky za 14,99 eur. Peniaze na tieto topánky mu dal otec. Matka mu dáva vreckové týždenne 30 až 40 eur. Z týchto peňazí si hradí cestovné do školy a stravu. Niekedy si z toho hradí aj ošatenie. Málokedy mu zostanú nejaké peniaze a vtedy mu musí matka dať ešte od 10 do 20 eur. Uviedol, že sa stretáva aj so starými rodičmi zo strany otca a naposledy to bolo na Veľkú noc.

Uviedol, že niekedy v škole zostáva až do neskorých večerných hodín a vtedy si musí kupovať aj večeru. Za každý nákup zaplatí 3 alebo 4 eurá. Ďalej uviedol, že už v súčasnosti hrá v predstaveniach na Novej scéne, Malej scéne a v SND. Malá scéna ma vyplatila 30 eur, pretože za jedno predstavenie dostáva jedno euro. V SND nie je určené koľko bude dostávať a Nová scéna peniaze dáva škole. Uviedol, že od otca dostal na Vianoce statív a 50 eur k narodeninám.

Na pojednávaní dňa 19.5. 2014 právna zástupkyňa matky uviedla, že stará matka hradí svojmu vnukovi úhradu spojenú s užívaním mobilu a taktiež aj cestovné lístky na MHD v Bratislave, pretože toto si to hradí cez mobil.

Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 19.5. 2014 uviedla, že otec bol zaradený do vyššej platovej triedy 8, kde príjem závisí od výšky odmien, ktoré sú závislé od rozsahu práce zamestnávateľa a túto okolnosť otec nemôže ovplyvniť. Otec prispieval synovi rôznymi čiastkami na jeho účet, popritom si musel hradiť náklady na vlastnú osobu, pôžičky a náklady spojené s cestovným do práce a stravou. Uviedla, že dňa 18.5. 2014 na účet syna zaslal 100 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, medzičasom plnoletého G., oboznámil sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka v čase, keď G. bol ešte maloletý podala návrh dňa 4.3. 2014 na začatie konania o úpravu práv a povinností v tom čase k maloletému G..

Súd zistil, že v súčasnosti sa na Okresnom súde Trnava pod č.k. 10 P 70/2013 vedie konanie o rozvod manželstva. Otec nežije s matkou v spoločnej domácnosti od októbra 2013. Od októbra 2013 do 19.5. 2014 otec uhradil na výživu syna v novembri 2013 140 eur, v decembri 2013 140 eur, vo februári 2014 50 eur. V októbri 2013 zaslal okrem týchto súm na účet syna 50 eur na úhradu cestovného do školy. V novembri 2013 prispel synovi na účet taktiež sumou 50 eur. Okrem týchto súm pravidelne zasielal matke daňový bonus a rodinné prídavky. Okrem týchto súm z príležitosti mením a narodením kúpil synovi darčeky, ako stavív na fotoaparát a na Mikuláša a Veľkú noc dostal 10 eur a balíček. Ešte mu kúpil nohavice a mikinu.

Otec pracuje vo firme Sachs Trnava a od 1.10.2013 do 1.5. 2014 bol jeho priemerný mesačný zárobok 862,07 eur. Otec je tu zamestnaný od 1.12. 2006. Za obdobie od 1.11. 2012 do 1.11. 2013 mal otec priemerný mesačný zárobok podľa vyjadrenia zamestnávateľa 1.050,50 eur. Na základe dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 1.2. 2008 a z ďalšej dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 29.5. 2009 vyplýva, že od 1.2. 2008 bol otec zaradený do tarifnej triedy 7. , ale od 1.6. 2009 to bola už platová trieda 8.

Z vyjadrenia otca vyplýva, že pokiaľ ide o náklady otca, ktoré otec do 19.5. 2014 vynaložil z týchto pripojených dokladov súdu vyplýva, že na účet syna dňa 18. 5. 2014 poukázal 100 eur, 19.11. 2013 poukázal matke na účet ako výživné na syna 150 eur, 13. 2. 2014 sumu 50 eur, 21.1. 2014 zaslal rodinné prídavky vo výške 46,20 eur. Synovi kúpil tablet vo výške 95 eur a vo výške 26,60 eur uhradil aj poplatok za syna v Orange Slovakia. Predložil doklad o nákupe statívu vo výške 31,90 eur. Doložil doklad aj o nákupe balíčka na Mikuláša pre syna, ktorý stál 20,97 eur a za nákup oblečenia pre syna 89,85 eur, doklad o výživnom, ktoré zaslal 13.2. 2014 vo výške 50 eur a doklad o hradení rodinných prídavkov na syna 21.1. 2014 vo výške 46,20 eur a daňový bonus 42,80 eur.

Dňa 12.11. 2013 otec na účet matky poslal na syna výživné vo výške 50 eur. Otec ďalej predložil potvrdenia o tom, že hradí 58,27 nájomné a do fondu opráv prispieva 36,67 eur, ďalej poplatky za plyn vo výške 40,32 eur a poplatky za elektriku vo výške 25,77 eur. Dcére hradí mobil v januári 2014 46,68 eur. Otec predložil aj doklad o zakúpení tabletu pre syna vo výške 18,19 eur a doklady o hradení vlastného mobilu vo výške 57,62 eur.

Pokiaľ ide o pôžičky otec do spisu založil zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru od VÚB, a.s. Bratislava a z tejto zmluvy vyplýva, že úveru je 16.000 eur a mesačné splátky sú 156,52 eur. Ďalej do spisu založil zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzatvorená s Prvou stavebnou sporiteľňou vo výške 400.000,- Sk a mesačné splátky sú 116 eur, doklad o Home Credit, kde s otcom bola uzatvorená úverová zmluva na základe ktorej si zobral úver vo výške 50.000,- Sk a mesačné splátky v súčasnosti sú 33,16 eur.

Z vyjadrenia zamestnávateľa matky vyplýva, že táto pracuje v Domove sociálnych služieb v Senci a jej priemerný mesačný zárobok je 573,89 eur. Z ďalšieho vyjadrenia zamestnávateľa vyplýva, že v období od 1.1. 2013 do 1. 5. 2014 matka celkove zarobila 8.610 eur a jej priemerný mesačný zárobok bol 538 eur.

Matka do spisu založila doklad o pôžičke poskytnutý Prima bankou, a.s., z ktorého vyplýva, že matke poskytli úver vo výške 5000 eur a mesačné splátky sú 80,40 eur.

Ohľadom G. do spisu boli založené doklady spojené s cestovným, z ktorých vyplýva, že 15 min. lístok jeden obyčajný stojí 0,70 eur a zľavnený je 0,35 eur a 60 min. prestupný lístok je 0,90 eur, po zľavnení 0,45 eur.

Do spisu boli doložené faktúry o úhrade mobilného telefónu zo strany jeho starej matky, ktorá ich uhradila vnukovi. V decembri 2013 28 eur, v januári 2014 13 eur, vo februári 2014 22 eur, v marci 14 eur a v aprílu 2014 34 eur.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd na základe vykonaného dokazovania i z predložených dokladov vyplýva, že zárobok matky, ktorý v súčasnosti dosahuje je 538 eur mesačne a zárobok otca je v súčasnosti 862 eur. Zárobok otca je vyšší o 324 eur. Matka však z tejto sumy musí hradiť náklady na syna G., pretože otec sa na týchto nákladoch

pravidelne nepodieľa ako je cestovné, strava, trávenie voľného času a náklady na školské potreby a mimoškolskú činnosť. Matka taktiež hradí pôžičku.

Otec zo svojho zárobku iba sporadicky uhradzoval výživné na syna. Nad rámec výživného pravidelne neprispieval, ale iba sporadicky. So synom sa stretáva taktiež iba sporadicky. To, že otec má pôžičky nemôže ísť na úkor výšky výživného. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov a v tomto smere by sa mal otec pri stanovení výšky výživného riadiť. V prvom rade je potrebné, aby bolo hradené výživné a až potom, aby boli hradené pôžičky. Ak otec nie je schopný hradiť výživné, ktoré mu určil súd, tak musí pouvažovať o ďalšom zamestnaní. Otec na druhej strane je zdravý po fyzickej a duševnej stránke, aby si nemohol finančne privyrobiť nad rámec svojej práce, keď mu nevychádza platiť výživné. Na druhej strane syn je plnoletý, navštevuje denne školu, denne cestuje do Bratislavy, a teda náklady sú u neho oveľa vyššie na cestovné, stravu. Na dospelého syna sú oveľa vyššie náklady ako u maloletého dieťaťa. Vo zvýšenie miere tieto náklady hradí matka, čiastočne jej pomáha jej matka. Otec uviedol, že má taktiež náklady na cestovné, stravu a bývanie, ale také isté náklady má aj matka, ktorá takisto cestuje do práce, hradí pôžičky a prispieva svojej matke na náklady spojené s bývaním a vo zvýšenie miere sa podieľa na nákladoch na syna. To, že otec posielal matke daňový bonus a rodinné prídavky na syna je samozrejmosťou, pretože toto by mala dostávať matka, pretože ona zabezpečuje starostlivosť o neho.

Súd berúc do úvahy všetky tieto skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.