

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914202423
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914202423.2

Uznesenie

Okresný súd v Rimavskej Sobote v právnej veci navrhovateľa S. V., I.. C.. Y. XXXX/X, B. o obnovu konania takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 08. 01. 2014, ktorým sa domáhal obnovy konania vo veci, ktorá pôvodne prebiehala na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 13C/81/2007 a v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 2Cb/49/2009.

Súd návrhu na prerušenie konania n e v y h o v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 08. 01. 2014 na Okresný súd Lučenec návrh na obnovu konania, v ktorom uviedol, že k veci spis zn. 13C/81/2007 podáva návrh na obnovu konania a návrh na vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania veci. Z dôvodu, že uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Ncb/3/2009 boli sudcovia Okresného súdu v Lučenci vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde v Lučenci pod sp. zn. 13C/81/2007 a vec bola prikázaná Okresnému súde v Rimavskej Sobote na prejednanie a rozhodnutie, postúpil Okresný súd Lučenec vec s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 1 O. s. p. a § 105 ods. 2 O. s. p. vec miestne príslušnému Okresnému súde Rimavská Sobota.

Súd lustráciou vecí zistil, že predmetná vec, ktorá bola pôvodne vedená na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 13C/81/2007 sa vedie na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 2Cb/49/2009. Nahliadnutím do predmetného spisu súd zistil, že táto vec bola rozhodnutá rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/81/2007-74, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 11. 2008. Až v štádiu dovolacieho konania bolo rozhodnuté o vylúčení sudcov Okresného súdu Lučenec z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde v Lučenci pod sp. zn. 13C/81/2007 a vec bola prikázaná Okresnému súde Rimavská Sobota. Najvyšším súdom bola vec vrátená ako predčasne predložená, pričom Najvyšší súd SR prvostupňovému súdu uložil, aby po výzve na odstránenie väd dovolania a poučení dovolateľa o následkoch zastavenia dovolacieho konania pre nesplnenie podmienky povinnosti povinnému zastúpenia, ako i poučení o možnosti právnej pomoci (§ 30 O. s. p.) predložil opätovne spis na rozhodnutie dovolaciemu súdu. V rámci tohto konania podal navrhovateľ dňa 8. 8. 2013 k veci taktiež návrh na obnovu konania.

Keďže podanie navrhovateľa bolo neúplné, súd vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 09. apríla 2014, aby toto podanie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil. Zároveň súd uviedol, ako treba doplnenie vykonať. V podaní absentovalo označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočností, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj uvedenie toho, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 228 ods. 3 O. s. p. návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 232 ods. 2 O. s. p. pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že uznesenie č. k. 7C/21/2014-11 zo dňa 9. apríla 2014, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie návrhu na obnovu konania mu bolo doručené dňa 02. mája 2014 a desaťdňová lehota na doplnenie podania uplynula dňa 12. mája 2014 a v tejto lehote navrhovateľ svoje podanie nedoplnil v zmysle uznesenia súdu, súd postupoval podľa ust. § 43 ods. 2 O. s. p. a podanie navrhovateľa odmietol, nakoľko pre tento nedostatok súd nemôže v konaní pokračovať, keďže navrhovateľ neuviedol vo svojom podaní obligatórne obsahové náležitosti návrhu na obnovu konania podľa § 228 ods. 3 O. s. p., a to označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj uvedenie toho, čoho sa navrhovateľ domáha.

Dňa 13. mája 2014 navrhovateľ podal na súd podanie, v ktorom uviedol, že "vo veci je prekážka možnosti iného opravného prostriedku, koná sa o dovolaní, pred obnovou konania. O obnove konania nateraz preto nemožno konať, konanie je potrebné prerušiť, z tohto dôvodu zmätočnosti rozhodnutia datovaného 9. 4. 2014 sa na lehotu ním určenú neprihliada, prípadne sa uplatňuje jej predĺženie z vyššie uvedených dôvodov." Súd však skonštatoval, že ani toto podanie neobsahovalo doplnenie obligatórnych obsahových náležitostí návrhu na obnovu konania, tak ako to vyžadoval súd v uznesení zo dňa 9. 4. 2014.

Vzhľadom k tomu, že v podaní zo dňa 13. mája 2014 navrhovateľ požadoval prerušiť konanie, súd o tomto návrhu rozhodol tak, že návrhu na prerušenie konania nevyhovet, nakoľko takýto návrh môže byť podaný len v konaní, ktoré je iniciované bezvadným podaním, teda podaním, ktoré má všetky zákonom vyžadované náležitosti, v danom prípade vyžadované ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 228 ods. 3 O. s. p. Vadné podanie, teda podanie nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné nemôže vyvolať navrhovateľom zamýšľané účinky, v predmetnej veci teda začatie konania o obnove konania.

Len pre úplnosť súd poznamenáva, že aj v prípade riadneho doplnenia podania navrhovateľa by súd konanie musel zastaviť pre prekážku litispendencie, teda prekážku začatého konania, a to s poukazom na ustanovenie § 83 O. s. p., podľa ktorého začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. V konaní sp. zn. 2Cb/49/09 totiž navrhovateľ podal už v podaní zo dňa 08. 08. 2013 návrh na obnovu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.