

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714203055
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714203055.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G. a to M., nar. XX.XX.XXXX, M. nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Detskom domove Trenčín - Zlatovce, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti matky: O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., A. a otca: O. G. nar. XX.XX.XXXX, bytom G., o návrhu na zrušenie ústavnej výchovy takto

rozhodol:

Súd r u š í ústavnú výchovu nad maloletými deťmi G. a to JK., JV., nar. XX.XX.XXXX a O., vykonávanú na základe rozsudku Okresného súdu Považskej Bystrici, sp. zn. 6P/46/2010, zo dňa 20.9.2010, právoplatný 28.10.2010, v Detskom domove Trenčín - Zlatovce od 01.07.2014.

Súd u r č u j e nad maloletými deťmi G. a to M., M. a O., dohľad nad ich výchovou, ktorý bude vykonávať orgán sociálno-právnej ochrany detí, za súčinnosti obce a školy maloletých detí.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. detí G. M., M. a O., podala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad jej maloletými deťmi, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/46/2010-31 zo dňa 20.09.2010, pretože už nie je dôvod na jej trvanie. Uviedla, že pracuje a má stabilné zamestnanie s príjmom cca 320-360,-Eur mesačne, alkohol nepožíva, domácnosť majú v poriadku.

Otec poberá čiastočný invalidný dôchodok a brigádniccky pracuje.

Kolízny opatrovník nenamietal zrušenie ústavnej starostlivosti, ale odporučil, aby v prípade, ak bude ústavná starostlivosť bola zrušená, súd určil nad deťmi výchovný dohľad za súčinnosti obce a školy maloletých detí.

Bol oboznámený obsah celého spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7P/26/2014, rozsudok č.k. 6P/46/2010-31, správa psychiatra MUDr. Jozefa Procházku.

Zo správy UPSVaR PB zo dňa 26.03.2014 vyplýva, že ústavná starostlivosť plní svoju účel a nie je potrebné meniť účinky opatrenia ktoré bolo dané, nie je dôvod na ukončenie ústavnej starostlivosti.

Zo správy Detského domova zo dňa 25.04.2014 vyplýva, že rodičia prejavujú záujem o svoje umiestnené deti osobne aj telefonicky. Deti majú s rodičmi blízky vzťah, trávajú u nich všetky prázdniny i niektoré víkendy počas roka. Podmienky v ich domácnosti sú dobré, o deti je počas pobytu u rodičov

vždy primerane postarané. Detský domov preto odporúča zrušiť mal. deťom Kresáňovým ústavnú starostlivosť a zveriť ich do starostlivosti rodičov so stanovením dohľadu nad starostlivosťou o deti a pokračovať v ambulantnej protialkoholickú liečbu u otca detí.

Zo správy psychiatra MUDr. Jozefa Procházku zo dňa 15.05.2014 vyplýva, že Milan Kresáň, otec mal. detí, odmietol ústavnú protialkoholickú liečbu a ambulantnú liečbu nebolo možné realizovať pre jeho nekritický postoj k nadmernej konzumácii alkoholu.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní dňa 19.05.2014 bol vyhlásený rozsudok a účastníci sa vzdali odvolania, podľa 157 ods. 3 OSP súd v odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Vzhľadom na skutočnosť, že všetci účastníci sa vzdali práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie, nadobúda rozsudok právoplatnosť dňom doručenia účastníkom konania.