

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/369/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613236283
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613236283.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľov: 1/ L. U. O.. XX.XX.XXXX, M. XXX, 2/ U. U. O.. XX.XX.XXXX, M. XXX, obaja právne zastúpení JUDr. Pavlom Michalikom, advokátom so sídlom v Prešove, Smreková 3 proti odporcovi U. T. O.. XX.XX.XXXX, M. XXX, právne zastúpený JUDr. Erikou Šimovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Pribinova 8, o určenie povinnosti uzavrieť darovaciu zmluvu takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovatelia 1,2 sú povinní zaplatiť odporcovi na účet právnej zástupkyne JUDr. Eriky Šimovej náhradu trov konania vo výške 139,82 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovatelia 1,2 majú právo na vrátenie súdneho poplatku 89,80 eur prostredníctvom Daňového úradu Košice.

odôvodnenie:

Navrhovatelia 1,2 sa podaným návrhom domáhali určenia, že odporca je povinný s navrhovateľom v 1. rade uzavrieť darovaciu zmluvu a previesť na navrhovateľa v 1. rade vlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX M..Ú.. M. v rovnakej výmere alebo hodnote ako pozemky, ktoré on sám nadobudol vydržaním podľa Nz 113/02 od navrhovateľa v 2. rade U. U.. Žiadali priznať náhradu trov konania. V tomto konaní podali aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadali, aby odporcovi bola uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek zásahu do riadneho užívania užívateľom nehnuteľností, ktoré sú predmetom žalobného návrhu až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol uznesením č.k. 4C/369/2013-21 zo dňa 13.1.2014 a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Po doručení žalobného návrhu odporcovi prevzala právne zastúpenie odporcu advokátka JUDr. Erika Šimová, ktorá zaslala vyjadrenie k meritu veci dňa 31.3.2014. Vyjadrenie žalovaného účastníka realizované prostredníctvom právnej zástupkyne bolo doručené navrhovateľom 1,2 prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Pavla Michalíka. Po doručení vyjadrenia odporcu právny zástupca navrhovateľov 1,2 podaním zo dňa 25.4.2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 5.5.2014, zobral žalobný návrh v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Keďže išlo o späťvzatie návrhu pred prvým pojednávaním žiadal vrátiť alikvótnu časť zaplateného súdneho poplatku.

Právnej zástupkyňi odporcu bolo oznámené späťvzatie žalobného návrhu a táto vyčíslila náhradu trov konania na 139,82 eur a náhradu týchto trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia žiadala aj priznať.

O procesnom návrhu navrhovateľov 1, 2 súd rozhodol podľa § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil. Súhlas odporcu na zastavenie konania nebol potrebný, keďže k späťvzatiu žalobného návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku,

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a priznal odporcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia. Zastavenie konania zavinieli navrhovatelia 1,2 a preto v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia sú povinní nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 139,82 eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (1/13 výpočtového základu za r. 2014) a to za dva úkony právnej pomoci po 61,87 eur. Náhrada trov konania bola priznaná za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd - vyjadrenie odporcu zo dňa 24.3.2014. K odmene za úkony právnej pomoci je potrebné pripočítať hotové výdavky podľa § 16 citovanej vyhlášky a to režijný paušál 2 x 8,04 eur = 16,08 eur. Celková náhrada trov právneho zastúpenia, ktorú sú navrhovatelia 1,2 povinní uhradiť na účet právnej zástupkyne odporcu je súdom vyčíslená na 139,82 eur. Právna zástupkyňa odporcu má zriadený účet v SLSP a.s., č.ú. 5054007665/0900.

Navrhovatelia 1,2 majú právo na vrátenie alikvótnej časti súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení a z pôvodne zaplateného súdneho poplatku 99,50 eur sa im vracia suma 89,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.