

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314204375
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314204375.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. Q. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti matky M. J., trvale bytom V. G. R., C. XXX/XX, o návrhu otca Š. J., trvale bytom J. I., B. P. XXX/XXX, o zmenu úpravy styku takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 6C/38/2008-28 zo dňa 21.04.2008 tak, že upravuje styk otca s mal. Q. J. každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. tak, že prevezme maloletú pred rodinným domom, kde býva maloletá s matkou a vráti ju matke na tom istom mieste.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletej podal dňa 10.04.2014 na súd návrh na zmenu úpravy styku s maloletou dcérou, ktorým navrhol, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 6C/38/2008-28 zo dňa 21.04.2008 v časti týkajúcej sa úpravy styku tak, že rozhodne, že je oprávnený stretávať sa s mal. Q. každý párný víkend a to od soboty od 14.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a počas vianočných sviatkov od 26.12. od 11.00 hod. do 28.12. do 17.00 hod. tak, že si dcéru preberie v mieste bydliska matky a matke ju odovzdá na tom istom mieste.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné 6C/38/2008-28 zo dňa 21.04.2008 bolo ich manželstvo s matkou maloletej rozvedené, mal. Q. bola zverená do osobnej starostlivosti matke, on bol zaviazaný prispievať na jej výživu a zároveň mu súd upravil styk s maloletou každú nedeľu v mesiaci iba na 2 hodiny od 15.00 hod. do 17.00 hod. a to iba v mieste bydliska matky maloletej.

Takáto úprava styku s dcérou už dávno nezodpovedá oprávneným záujmom a potrebám nielen jeho ako otca, ale aj maloletej dcéry. Dcéra Q. má v súčasnej dobe 7 rokov a navštevuje 1. ročník ZŠ v V. G.V. R.. On je v súčasnej dobe ženatý, pričom v spoločnej domácnosti s manželkou vychovávajú jej 2 deti a jedno spoločné dieťa. K dcére Q. má vypestovaný dobrý citový vzťah a maloletá je zvyknutá u neho a tiež aj na jeho novú rodinu. Deti sa navzájom hrajú.

Na pojednávaní dňa 19.05.2014 navrhol zmeniť úpravu styku s mal. Q. J. na každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si prevezme maloletú pred rodinným domom, kde býva maloletá s matkou a vráti ju matke na tom istom mieste.

Matka maloletej súhlasila s takou úpravou styku otca s mal. Q., ako to navrhol otec maloletej na pojednávaní. Zároveň uviedla, že otec by sa mal dcére viacej venovať, pretože maloletá nie je spokojná s tým, ako sa správa počas styku k nej. Vyjadruje sa, že otec buď pozerá televízor, alebo sa venuje druhým deťom.

Kolízny opatrovník navrhol rozhodnúť podľa dohody rodičov.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Keďže na pojednávaní dňa 19.05.2014 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti rodičov a kolízneho opatrovníka, ktorí sa vzdali práva podať proti nemu odvolanie, súd odôvodnil tento rozsudok podľa § 157 ods. 3 O.s.p., teda tak, že uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.