

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313205353
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313205353.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudcom JUDr. Miroslavom Krištofíkom vo veci starostlivosti o maloletého L. E., Z. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov, matky F. E., Z. X.X.XXXX, B. A. XX, otca J. B., Z. XX.XX.XXXX, B. Q., G. XXX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného, dňa 19. 05. 2014 takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec návrhom podaným dňa 01. 03. 2013 ktorý doplnil dňa 26. 03. 2013 žiadal, aby súd rozhodol o tom, že mu znižuje vyživovaciu povinnosť na maloletého zo sumy 80 Eur výživného na sumu 20 Eur mesačne na bežné a sumu 10 Eur mesačne na zročné výživné.

Svoj návrh odôvodnil tým, že má ďalšie tri vyživovacie povinnosti z terajšieho manželstva, manželka nepracuje pretože ukončila materskú dovolenku a jeho príjmy sú 720 Eur mesačne. Mesačne platí 264 Eur na nájom bytu, platí elektriku 50 Eur mesačne, plyn 30 Eur mesačne. O posledné zamestnanie prišiel v novembri 2012, v súčasnosti poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 400 Eur mesačne a čiastočný invalidný dôchodok vo výške 120 Eur mesačne. Ďalej má nedoplatky na plyn vo výške 160 eur, a elektriku vo výške 120 Eur. Okrem toho sa voči menu vedie exekučné konanie pre nedoplatok na výživnom na maloletého a iné. Manželka poberá rodičovský príspevok vo výške 198 Eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 19. 05. 2014 doplnil svoju výpoveď o skutočnosti, že manželka už nie je na rodičovskom príspevku, tento jej prestali vyplácať asi pred 3 mesiacmi. Je evidovaná na ÚP, doklad o tom ale neviem predložiť. Do spisu zakladá doklady ohľadne exekúcie, najvyššia čiastka je na dlžné výživné. Požiadaval aj exekútorskú komoru o prešetrenie konania exekútora, ale odpoveď ešte nedostal. Je mu vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 137,- Eur z toho je strhávaná suma 37,- Eur exekútorom a mesačný príjem z pracovnej činnosti je cca 520,- Eur a pokiaľ je možné tak nadčasovou formou dosahuje vyššie zárobky.

Matka sa na pojednávaní vyjadrila tak, že so znížením výživného nesúhlasí, je zamestnaná cez agentúru a pracuje v J. a jej čistý mesačný zárobok je cca 1.000,- EUR. Z tohto príjmu si platí ubytovanie 250,- EUR mesačne, mesačne 100,- EUR cestovné, šeky čo si platí doma. Maloletý sa nachádza v starostlivosti svojej matky. Matka pracuje a jej zárobok je cca 260,- EUR mesačne.

Kolízna opatrovníčka sa vyjadrila tak, že vzhľadom na vykonané dokazovanie rozhodnutie o znížení výživného ponecháva na úvahu súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s priloženými dokladmi a to dokladmi otca o platení preddavku na plyn, zálohová platby na elektrinu, vkladmi manželky na navrhovateľa vo výške 90 a 145 Eur, správou sociálnej poisťovne-ústredie o platbe invalidného dôchodku zo dňa 06. 12. 2012 na sumu 135 Eur mesačne, správou o priznaní dávky v nezamestnanosti zo dňa 20. 11. 2012, správou ÚPSVaR Galanta o tom že matke bolo vyplácané náhradné výživné za obdobie od 01. 05. 2010 do 31. 01. 2012 vo výške 60 Eur mesačne a od 01. 03. 2010 do 28. 02. 2013 na maloletého F. A., Z.. XX. XX. XXXX, správou ÚPSVaR Galanta o poberaní prídavku na dieťa pani F. E. za obdobie od 01/2012 do 04/2013, Vyúčtovaním zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu J. B., opisom daňového priznania otca na strane 36 a 37 spisu, oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku, správou Sociálnej poisťovne o zrušení rodičovského príspevku manželke otca, správou o zárobku otca za obdobie od 11/2012 do 28. 02. 2013, výdavkami materskej školy zo dňa 23. 04. 2013 potvrdenými školským zariadením, opisom daňového priznania matky na čl. 51 spisu, potvrdením T. P. T. o zamestnaní matky od roku 2012, rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Galanta o zániku priznania nároku na dávku v nezamestnanosti, správou o zárobku matky za obdobie od 07/2012 do 07/2013 Správou firmy X. U. o priebehu zamestnania pána B.Á., správou o zárobku otca na čl. 77 spisu, rozsudkom OS Galanta č.k. 13P/13/2012-77 zo dňa 03. 05. 2012, ostatným písomným materiálom a zistil nasledujúci skutočný stav vo veci:

Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca menená rodičovskou dohodou schválenou v konaní 13P/13/2012-77 zo dňa 03. 05. 2012, kedy otec dobrovoľne zvýšil výživné na dieťa zo sumy 600 Eur mesačne na sumu 80 Eur mesačne. V tomto období otec dosahoval zárobok vo výške 577 Eur mesačne, matka dosahovala zárobok vo výške 407 Eur mesačne. Otec v súčasnom období dosahuje zárobok vo výške 520 Eur mesačne a invalidný dôchodok vo výške 137 Eur mesačne, spolu 657 Eur mesačne, matka dosahuje zárobok vo výške cca 1000 Eur mesačne a vykonáva prácu v zahraničí. Otec v súčasnom období má len dve vyživovacie povinnosti a to k maloletému dieťaťu z manželstva a k maloletému L.. Matka maloletého má tiež dve vyživovacie povinnosti a zo starostlivosťou o dieťa jej vypomáha matka, ktorá dosahuje zárobok vo výške 260 Eur mesačne.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ ZR súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Podľa ods. 2 rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

V odseku 1 sa príkladmo vymedzuje obsah rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu (na rozdiel od pôvodného pojmu rodičovských práv, ktorý pokrýval bez ďalšieho upresnenia a rodičovské povinnosti). Vymedzený obsah rodičovských práv a povinností zahŕňa v sebe najmä sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu maloletého dieťaťa, o jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj. Premietajú sa tu prvýkrát práva a povinnosti rodičov pri výchove maloletého dieťaťa, zakotvené v príslušných článkoch Dohovoru o právach dieťaťa, oznámeného pod č. 104/1991 Zb. V zmysle uvedeného Dohovoru rodičia sú povinní chrániť záujmy dieťaťa tak, aby sa v každom prípade zabezpečil jeho najlepší záujem (samozrejme uprednostnený pred záujmami rodičov, resp. niektorého z rodičov) ktorý musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, uskutočňovanej napríklad aj súdmi (čl. 3); rozvoj dieťaťa sa má zabezpečiť v najvyššej možnej miere (čl. 6 ods. 2), pričom výchova dieťaťa musí byť zameraná na rozvoj osobnosti dieťaťa, jeho nadania, rozumových a fyzických schopností, na prípravu na aktívny život v dospelom veku a podobne čl. 29)

S poukazom na Dohovor o právach dieťaťa, podľa článku 3 záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi. Štáty, ktoré sú zmluvou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne rozhodnutia.

Podľa článku 27 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo každého dieťaťa na životnú úroveň nevyhnutnú pre jeho telesný, duševný, duchovný mravný a sociálny rozvoj. Rodič(ia) alebo iné osoby, ktoré sa o dieťa starajú nesú v rámci svojich schopností a finančných možností základnú zodpovednosť za zabezpečenie životných podmienok nevyhnutných pre rozvoj dieťaťa.

Podľa § 163 ods. 1, a 2 OSP., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 75 ods.1, prvá veta Zákona č. 36/2005 Zb. zák. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, prvá veta Zákona č. 36/2005 Zb. zák. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona č. 36/2005 Zb. zák. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vykonaným dokazovaním, najmä dokladmi predloženými otcom mal súd za preukázané, že od podania návrhu na konanie otec nepreukázal podmienky zmeny pomerov na svojej strane a teda podľa názoru súdu neprišlo k výraznej zmene pomerov na strane otca, preto je v záujme dieťaťa znižovať výživné tak, ako bolo určené poslednou rodičovskou dohodou.

Súd mal za preukázané, že otec dieťaťa okrem maloletého L. a dieťaťa z terajšieho manželstva iné vyživovacie povinnosti nemá, je pravdou, že s ním v spoločnej domácnosti žije manželka, ktorá po ukončení rodičovskej dohody nenastúpila do zamestnania a dve plnoleté deti, ktoré taktiež nie sú zamestnané a ničím neprispievajú na náklady spoločnej domácnosti, pričom otec nepredložil doklady o ich zdravotnom obmedzení a tieto deti nemôžu byť podľa názoru súdu favorizované na úkor dieťaťa ktoré nežije v spoločnej domácnosti s otcom. Okrem toho súd mal za preukázané, že otec sa dostal do nepriaznivej životnej situácie najmä tým, že si riadne a včas neplnil výživné voči tomuto dieťaťu, matka poberala náhradné výživné otec má ďalšie finančné problémy spôsobené tým, že sa voči nemu vedie výkon rozhodnutia aj pre iné pohľadávky.

Súd je toho názoru, že nemožno znižovať otcovi výživné len z toho dôvodu, že matka v súčasnom období dosahuje vyššie zárobky v zahraničí, podľa názoru súdu výška výživného je vzhľadom na zárobkové schopnosti a možnosti otca a odôvodnené potreby dieťaťa primeraná a preto súd návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Zb. zák. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a v znení a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.