

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202286
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614202286.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému Š. F., W.. XX. X. XXXX, trvale bytom N. Y., T., T. XXX/X, o zaplatenie 696,73 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 254,73 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 254,73 eura od 7. 12. 2012 do zaplatenia, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať v splátkach po 60 eur mesačne, splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 13. 3. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 696,73 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne, od 7. 12. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvy o pripojení čísla A5726409 a A6114220, na základe ktorých mu vypožičal 2 kusy SIM kariet, ktorým boli pridelené účastnícke čísla. Žalovaný mu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 7/2012 do 9/2012 vo výške 254,73 eura. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 442 eur, vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhal nároku na náhradu škody vo výške 442 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Huawei B260 Flybox 3G vo výške 131 eur a zn. Huawei MediaPad vo výške 311 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 22. 11. 2012 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Žalovaný k podanej žalobe výhrady nemal.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca, ani jeho splnomocnený zástupca, svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnili včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto konal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že zobral mobily pre vnučku, ktorá ich neplatila. Navrhol, aby mu boli povolené splátky po 60 eur mesačne. Poberá starobný dôchodok vo výške 400 eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá poberá starobný dôchodok 230 eur mesačne. Na bývanie sú výdavky 200 eur mesačne, vrátane energií. Spláca pôžičku vo výške 60 eur mesačne. S manželkou majú zhoršený zdravotný stav, výdavky na lieky mesačne predstavujú 50 eur. Majetok nevlastní.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pripojení číslo A5726409, vrátane dodatku k uvedenej zmluve, zmluvou o poskytovaní verejných služieb číslo A6114220, vrátane dodatku k uvedenej zmluve, pokusom o pokonávku, vrátane poštovej doručky, faktúrami čísla: 5171391524, 5171353051, 5174867398, 5174828920, 5178372862, 5178334897, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinnými od 1. 10. 2006 a od 1. 1. 2012 (ďalej len „všeobecné podmienky“), cenníkmi mobilných telefónov a koncových zariadení, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 21. 6. 2011 zmluvu o pripojení číslo A5726409. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Internet na doma Klasik+“ a služieb Blokovanie hovorov na ATX do 1 eur a Blokovanie hovorov do ATX nad 1 eur. Dňa 21. 6. 2011 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Huawei B260 Flybox 3G Router, za cenu 19 eur a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 131 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 5171353051 vo výške 77,64 eura, splatná dňa 5. 8. 2012, za služby poskytnuté v období od 18. 6. 2012 do 16. 8. 2012 a za znovupripojenie, 5174828920 vo výške 23,08 eura, splatná dňa 5. 9. 2012, za služby poskytnuté v období od 17. 8. 2012 do 16. 9. 2012, 5178334897 vo výške 3,98 eura, splatná dňa 6. 10. 2012, za služby poskytnuté v období od 17. 9. 2012 do 16. 10. 2012 a za odpojenie.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 20. 1. 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A6114220, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Internet na doma Premium+“. Dňa 20. 1. 2012 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Huawei MediaPad, za cenu 59 eur a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 311 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry číslo: 5171391524 vo výške 175,51 eura, splatná dňa 5. 8. 2012, za služby poskytnuté v období od 18. 6. 2012 do 16. 8. 2012 a za znovupripojenie, 5174867398 vo výške 34,70 eura, splatná dňa 5. 9. 2012, za služby poskytnuté v období od 17. 8. 2012 do 16. 9. 2012 a 5178372862 vo výške 3,98 eura, splatná dňa 6. 10. 2012, za služby poskytnuté v období od 17. 9. 2012 do 16. 10. 2012 a za odpojenie.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 22. 11. 2012 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 254,73 eura za služby, vo výške 442 eur z titulu zmluvnej pokuty a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 55,74 eura, do 6. 12. 2012. Výzvu žalovaný prevzal dňa 27. 11. 2012.

Z predloženého cenníka mobilných telefónov a koncových telekomunikačných zariadení súd zistil akciovú a predajnú cenu koncového telekomunikačného zariadenia zn. Huawei B260 Flybox 3G Router 19 eur a 150 eur a zn. Huawei MediaPad 59 eur a 370 eur.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je

o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícky program Internet na doma Klasik+ a zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícky program Internet na doma Premium+. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu zo zmluvy o pripojení a zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb využíval služby poskytované žalobcom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení a zmluvy o poskytovaní verejných služieb za služby poskytnuté v období od 18. 6. 2012 do 16. 10. 2012, vrátane poplatku za odpojenie a znovupripojenie, spolu 254,73 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 5171391524, 5171353051, 5174867398, 5174828920, 5178372862, 5178334897. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 254,73 eura, tak ako si uplatnil nárok v podanej žalobe.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorý bol v súlade s občianskoprávnymi predpismi upravujúcimi výšku úrokov z omeškania, avšak len zo sumy priznanej istiny vo výške 254,73 eura, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 7. 12. 2012 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávkou, keďže nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti istiny, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 442 eur, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncových telekomunikačných zariadení a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenia predal žalovanému na základe dodatkov k zmluvám o pripojení a o poskytovaní verejných služieb. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaným. Účastníci konania si dojednali v dodatkoch k zmluve o pripojení a o poskytovaní verejných služieb predaj koncových telekomunikačných zariadení žalobcom žalovanému za dojednanú kúpnu cenu, ktorú žalovaný žalobcovi zaplatil. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanému odovzdať a žalovaný svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň kúpnu cenu. Žalobca predal žalovanému koncové telekomunikačné zariadenia za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenia za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovaným riadne dojednal v dodatkoch k zmluvám o pripojení a o poskytovaní verejných služieb. Je nepochybné, že žalovaný za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil spolu 254,73 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatkoch k zmluvám o pripojení a o poskytovaní verejných služieb dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žalovanému povolil zaplatiť priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach, vo výške 60 eur mesačne, nakoľko mal za to, že prihliadajúc k výške priznanej sumy, výške navrhutej splátky, osobe žalobcu a žalovaného a výške jeho príjmov (starobný dôchodok), sú uvedené splátky primerané a povolením splátok nedôjde k neprimeranému ohrozeniu práva žalobcu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v konaní bol úspešnejší žalovaný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.