

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 26P/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124203025
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobríková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124203025.2

Rozhodnutie

26P/35/2024

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Evou Dobříkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX t. č. v starostlivosti manželov C. D. E., nar. XX.X.XXXX a F. B. E., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom G. XXX/XX, H., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky I. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXX/X, K. a neuvedeného otca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

26P/35/2024

I. Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

26P/35/2024

1. Dňa 12.3.2024 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, vo veci vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Navrhovateľ ÚPSVaR opísal aktuálny stav pomerov na strane maloletého, ktorý sa v čase podania návrhu nachádzal v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo. Matka maloletého od jeho umiestnenia do ústavnej starostlivosti neprejavila o dieťa dostatočný záujem, nedisponuje dostatočnými rodičovskými schopnosťami a stabilným prostredím. Zdržiava sa na neznámom mieste. Podľa ÚPSVaR nastali predpoklady právnej voľnosti na základe kvalifikovaného šesť mesačného nezájmu zo strany matky o maloletého podľa § 102 ods. 1 písm. a) zákona o rodine.

2. Súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého a kolízneho opatrovníka. Na nariadenom pojednávaní navrhovateľ zotrval na svojom návrhu vysloviť osvojiteľnosť maloletého dieťaťa.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa nasledovnými písomnosťami: správa Centra pre deti a rodiny Bernolákovo, vyjadrenie ÚPSVaR Nitra o pobyte matky, správa ÚPSVaR Zlaté Moravce o pomeroch maloletého u manželov E., pripojené spisy Okresného súdu Nitra 26P/192/2023, 26P/6/2022, 26P/64/2024 a zistil nasledovné skutočnosti.

4. Maloletý A. B. bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Nitra 26P/6/2022 – 13 zo dňa 29.11.2022 odovzdaný do Centra pre deti a rodiny Bernolákovo z dôvodu, že matka nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého, žila nestabilným spôsobom života, páchala protispoločenskú činnosť. Otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. Následne bolo nariadené výchovné opatrenie na úpravu rodinných a sociálnych pomerov matky dieťaťa. Vzhľadom na to, že matka svoje pomery neupravila, maloletý aj naďalej zostal na základe rozhodnutia súdu v starostlivosti Centra pre deti a rodiny. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 26P/192/2023 – 18 zo dňa 9.2.2024 bola u maloletého nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Bernolákovo. Iný príbuzný, ktorý by bol schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletého sa nezistil. Sestra matky F. L. má už v náhradnej osobnej starostlivosti staršieho syna matky C. E. a vyjadrila sa opakovane, že nie je schopná zabezpečovať starostlivosť aj o ďalšie dieťa matky. Matka maloletého A. nemá stabilné bývanie, mení miesta pobytov, nemá prácu, nemá príjem. Počas umiestnenia maloletého v CDR prejavovala o syna minimálny záujem. Matka maloletého dňa 20.7.2023 na prípadovej konferencii na ÚPSVAR Nitra vyjadrila, že má bývanie a prácu a záujem o syna. Stretnutia matky a maloletého sa uskutočnili 20.2.2023, 3.4.2023, 20.7.2023. Matka počas umiestnenia syna v zariadení mala nespoľahlivý prístup, opakovane rušila termíny stretnutí, menila telefónne čísla. Od septembra 2023, kedy naposledy zrušila plánované stretnutie kvôli chorobe, sa s centrom pre deti a rodiny nekontaktovala vôbec. Aktuálne sa matka zdržiava na neznámom mieste. Maloletý bol zapísaný do prehľadu detí na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti a takto bol naviazaný kontakt maloletého s manželmi B. a D. E.. C. E. bol maloletý neodkladným opatrením Okresného súdu Nitra sp. zn. 26P/64/2024 – 43 zo dňa 13.5.2024 zverený do dočasnej starostlivosti z dôvodu, aby sa vytvoril priestor pre vzájomné citové väzby medzi maloletým a manželmi, ktorí majú záujem poskytovať maloletému starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. V ich starostlivosti maloletý prosperuje.

5. Podľa § 137 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konania aj bez návrhu, ak sa nezačalo skôr na návrh.

6. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak : a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

7. Podľa § 139 CMP, súd v konaní vyslúchne toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

8. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u maloletého je dôvodné vysloviť osvojiteľnosť. V konaní mal súd preukázané, že existuje podmienka na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého v zmysle § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Otec dieťaťa je v rodnom liste neuvedený a matka maloletého o dieťa nejaví kvalifikovaný záujem od umiestnenia maloletého v Centre pre deti a rodiny Bernolákovo. Matka sa minimálne od septembra 2023 o maloletého vôbec nezaujíma, nekontaktovala centrum pre deti a rodiny, ani ÚPSVaR. Ani kontakty matky predtým neboli skutočným záujmom, matka od prvotného umiestnenia maloletého v Centre pre deti a rodiny neprejavila žiadnu skutočnú snahu o nápravu svojich pomerov, aby mohla vykonávať starostlivosť s dieťaťom. Z jej doterajšieho konania ani nevyplýva, že by niečo zmenila do budúcnosti. Zostala nespoľahlivá, pasívna, mení bývanie, aktuálne je na neznámom mieste. Nemá bývanie, prácu, peňažné prostriedky. Aj jej starší syn bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý A. je aktuálne na základe neodkladného opatrenia v starostlivosti manželov D. a B. E., ktorí majú záujem vykonávať o dieťa pestúnsku starostlivosť. U manželov E. sa maloletému darí, má zabezpečené stabilné rodinné prostredie. Vyslovením

osvojiteľnosti u maloletého bude do budúcnosti zabezpečené právo vyrastať naďalej v prirodzenom rodinnom prostredí.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

26P/35/2024

Proti rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Nitra v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.