

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/274/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513207893
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513207893.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH - 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE - 100.023.066, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: I. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J., U. XXX/XX, toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Bc. D. S., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 763,77 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 763,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 763,77 Eur od 27.6.2009 až do zaplatenia a trovy konania na súdnom poplatku 45,50 Eur a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vo výške 142,22 Eur na účet advokáta - JUDr. Jána Šoltésa č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, J.: XXXXXXX, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.05.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 763,77 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 763,77 eura od 27.06.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobný návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej platobnej karty č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorú uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Tatra banka a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej obnovovaný úverový rámec v sume 663,88 eura. Žalovaná ako držiteľka karty bola oprávnená čerpať kartou peňažné prostriedky maximálne do výšky disponibilného celkového úverového rámca a zároveň povinná uhradiť dlžnú sumu vyčíslenú právnym predchodcom žalobcu v zaslanom výpise minimálne vo výške právnym predchodcom stanovenej minimálnej splátky. Nakoľko žalovaná napriek písomným výzvam právneho predchodcu žalobcu túto sumu neuhradila, právny predchodca žalobcu s účinnosťou ku dňu 26.06.2009 vypovedal Zmluvu a zároveň vyzval žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy v sume 766,06 eura. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.08.2012 medzi postupcom Tatra banka a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava (ďalej len „postupca“) a postupníkom Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, ďalej len „postupník“) postúpil postupca na postupníka pohľadávku voči žalovanej. Následne na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.08.2012 uzavretej medzi postupníkom a žalobcom, bola pohľadávka voči žalovanému vo výške 763,77 eura postúpená žalobcovi. Po postúpení pohľadávky žalovaná žalobcovi neuhradila ani len časť svojho záväzku, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhovala sumu vo výške 763,77 eura s príslušenstvom.

Žalovanej, ktorej pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/274/2013-41 zo dňa 04.02.2014 opatrovníčku na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie Bc. D. S., keďže žalovanej nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jej rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Žalobca, jeho právny zástupca, žalovaná ani jej opatrovníčka sa pojednávania dňa 19.05.2014 nezúčastnili. Svoju neprítomnosť ospravedlnil žalobca písomným podaním zo dňa 16.05.2014. Súd preto konal v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to Zmluvou o vydaní a používaní medzinárodnej platobnej karty č. 562785808, Obchodnými podmienkami, Výpisom z bankovej knihy a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd za preukázanú tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.08.2012 došlo k postúpeniu pohľadávok medzi pôvodným veriteľom - postupcom Tatra bankou a.s., na postupníka spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ktorý následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.08.2012 postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG.

Na základe žiadosti o vydanie súkromnej kreditnej karty VISA zo dňa 13.04.2007 uzavrel pôvodný veriteľ so žalovanou Zmluvu o vydaní a používaní medzinárodnej platobnej karty č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej obnovovaný úverový rámec v sume 663,88 eura (pôvodne 20 000 Sk). Žalovaná ako držiteľka karty bola oprávnená čerpať kartou peňažné prostriedky maximálne do výšky disponibilného celkového úverového rámca a zároveň povinná uhradiť dlžnú sumu vyčíslenú právnym predchodcom žalobcu v zaslanom výpise minimálne vo výške právnym predchodcom stanovenej minimálnej splátky.

Nakoľko žalovaná napriek písomným výzvam pôvodného veriteľa svoj záväzok neuhradila, pôvodný veriteľ písomným podaním označeným ako Výpoveď zmluvy zo dňa 22.06.2009 vypovedal Zmluvu s účinnosťou odo dňa doručenia Výpovede zmluvy žalovanej.

Podľa Výpisu z bankovej knihy zo dňa 28.03.2013, ku dňu postúpenia spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., t. j. ku dňu 22.08.2012 bola pohľadávka žalovanej vo výške 763,77 eura. Žalovaná ani po postúpení pohľadávky neuhradila žalobcovi predmetnú pohľadávku, čím sa dostala do omeškania voči žalobcovi so zaplatením dlžnej sumy 763,77 eura s príslušenstvom.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 ObZ pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa čl. III, bod 3.1. Obchodných podmienok Tatra banky a.s. pre medzinárodné platobné karty (ďalej len „Obchodné podmienky“), predpokladom pre vydanie medzinárodnej platobnej karty (ďalej len „Karta“) je schválenie poskytnutia celkového úverového rámca bankou a vyjadrenie súhlasu banky so žiadosťou o vydanie Karty.

Podľa čl. V, bod 5.1 Obchodných podmienok, držiteľ Karty je oprávnený čerpať Kartou peňažné prostriedky maximálne do výšky disponibilného celkového úverového rámca, resp. maximálne do výšky úverového rámca Karty a do výšky disponibilného celkového úverového rámca kartového účtu zároveň.

Podľa čl. VIII, bod 8.2. Obchodných podmienok, zánikom platnosti Zmluvy sa stáva pohľadávka splatná a platí, že nezaniká povinnosť držiteľa celkového úverového rámca a/alebo držiteľa Karty uhradiť pohľadávku banky zo Zmluvy.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

V danom prípade je nesporné, že účastníci platne uzavreli zmluvu o vydaní a používaní medzinárodnej platobnej karty, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej obnovovaný úverový rámec v sume 663,88 eura, Žalovaná svoj dlh vyčíslený na základe Výpisu z bankovej knihy riadne a včas neuhradila, právny predchodca žalobcu preto platne vypovedal Zmluvu ku dňu 26.06.2009. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie dlhu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky

z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle tohto zákonného ustanovenia súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako je uvedené v výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bola voči žalovanej priznaná náhrada trov konania. Z uvedeného dôvodu trovy konania predstavujú sumu 187,72 eura, ktorá pozostáva zo sumy zaplateného poplatku z návrhu na začatie konania v sume 45,50 eura a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 142,22 eura - odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej) v sume 51,45 eura za úkon a režijného paušálu 2 x 7,81 eura podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), d) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, vrátane 20% DPH.

O povinnosti žalovanej zaplatiť advokátovi žalobcu náhradu trov konania prisúdenú žalobcovi bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.