

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/136/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712203492
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8712203492.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: I. - J. H., a.s., C. S. X, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej: D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., H. XXXX/X, zast. opatrovníkom D.. J. F., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 206,82 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 206,82 eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 16.12.2009 do zaplatenia na č. účtu XXXXXX/XXXX, V XXXXXXXXXXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur na č. účtu XXXXXX/XXXX, V XXXXXXXXXXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 2.3.2012, ktorý bol doručený 6.3.2012 domáhal sa voči odporkyni rozhodnutia, ktorým by jej súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 206,82 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16.12.2009 do zaplatenia zo sumy 206,82 eur, ako aj zaplatiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že na základe poistnej zmluvy uzavretej 15.5.2007 ako povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla odporca dlhuje na poistnom za obdobie od 15.5.2009 do 15.12.2009 sumu 206,82 eur.

Uviedol ďalej, že poistenie zaniklo do jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky, a to 15. 12. 2009.

Okresný súd platobným rozkazom č.k. 7C/136/2012-13 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 206,82 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 16.12.2009 do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi, súd tento zrušil a uznesením 7C/136/2012 zo dňa 12.7.2013 ustanovil mu vo veci opatrovníka.

Na pojednávaní konanom dňa 19.5.2014 nedostavil sa navrhovateľ, ani opatrovník, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to poistnej zmluvy uzavretej 15.5.2007, dodatku k poistnej zmluve zo dňa 18.9.2008 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 15.5.2007 došlo k povinnému zmluvnému poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou mot. vozidla.

V zmysle § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou mot. vozidla, poistenie zanikne, ak poistenie nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti.

Splatnosť poistenia bola stanovená na 15.5., 15.8., 15.11. a 15.2. bežného kalendárneho roka.

Poistenie zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu do jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky v ročnom poistnom, t.j. k 15.12.2009. Súd zistil, že nezaplatená suma, teda dlžná suma predstavuje sumu 206,82 eur.

V zmysle § 517 Občianskeho zákonníka, veriteľ má právo požadovať od dlžníka popri peňažnom plnení aj úrok z omeškania, výška ktorého je ustanovená osobitným predpisom.

Súd konštatuje, že odporca sa dostal do omeškania počnúc dňom 16.12.2009, preto rozhodol tak, že tento je povinný uhradiť sumu 206,82 eur aj s 9 % ročným úrokom od 16.12.2009 do zaplataenia.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd preto priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.