

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203569
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203569.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletú P. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v G.. U.C., P., M. XXX/XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, M. M. Hodžu 30, Lipt. Mikuláš, dieťa otca P. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v G.. U., O. X. R. XXXX/XX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Jančim, so sídlom v Lipt. Mikuláši, Garbiarska 695 a matky F. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v G.. U., P., M. XXX/XX, o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd návrh otca v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa navrhol, aby súd maloletú P. Č. zveril do striedavej osobnej starostlivosti, vykonávanej rodičmi v týždňových intervaloch s tým, že výživné rodičom nebude určené. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6P/19/2013 zo 17. 10. 2013 súd rozšíril styk otca a maloletého dieťaťa, čím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Lipt. Mikuláš č. k. 7P/53/2011-169 z 30. 01. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/26/2012-266 z 30. 05. 2012. Návrh odôvodnil tým, že realizáciou pravidelného styku došlo k utuženiu veľmi dobrého vzťahu otca a dcéry a ich zblíženiu. Aj maloletá P. prejavila záujem o stretávanie sa s otcom na dlhší čas.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že od posledného súdneho rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov rozhodujúcich pre jeho vydanie. Od jeho právoplatnosti 23. 10. 2013 uplynulo pol roka, počas ktorého došlo k zlepšeniu citovej väzby otca a dieťaťa a všetkého, čo súvisí so starostlivosťou o maloletú. Dieťa býva na sídlisku Podbreziny, kde navštevuje materskú školu, otec býva na sídlisku Nábřežie. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby bola ucelená starostlivosť otca o neho. Najmä v dôsledku druhého súdneho rozhodnutia sa ukázalo, že by ju bolo lepšie realizovať v dlhších časových intervaloch.

Navrhovateľ na pojednávaní predniesol, že navrhuje striedavú osobnú starostlivosť, lebo má dcérku rád, chce ju vidieť vyrastať, prežiť s ňou detstvo a nechce, aby vyrastala bez otca. Asi dva roky je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, dávka v hmotnej núdzi mu nebola priznaná. Predtým ako živnostník prevádzkoval autodielnu. Nemá žiaden zdroj príjmu, privyrobí si opravami áut. Býva so svojou matkou v jej dvojizbovom byte, ktorý je prerobený na trojizbový. Dcérika tam má svoju posteľ, svoj kútik, sedačku, skriňu. Náklady na bývanie sú asi 150 - 160 eur, hradia ich s matkou na polovice rovnako ako

náklady na stravovanie. Mama poberá dôchodok asi 280 alebo 290 eur. Otec je vlastníkom stavebného pozemku v Pavčinej Lehote, dlhy nemá žiadne. Otec by dieťaťu nechcel meniť škôlku, nosil by ju do MŠ na Podbrezinách, ktorú už navštevuje. Keď je dcéra u otca, na svoju mamu sa nepýta. Keď chce dcérka zatelefonovať svojej mame, tak jej to otec umožní. Za telefón naposledy platil 27 eur. Iné deti okrem mal. P. nemá. Viem sa o ňu postarať aj v čase choroby. S jeho matkou má maloletá P. dobrý vzťah. Otcova komunikácia s matkou dieťaťa zlyháva.

Matka dieťaťa na pojednávaní s podaným návrhom nesúhlasila, lebo chce, aby dcéra mala jeden domov, keď s jej otcom nemajú rovnaké názory na výchovu a starostlivosť. Napr. matka ju vedie k samostatnosti, chce, aby sa dcérka sama obliekala, otec to robí za ňu, vezme ju na ruky. Taktiež jej narúša denný režim, či je dieťa v škôlke, alebo doma, napr. ju z MŠ vyzdvihol raz pred obedom, viackrát skôr tak, že ju niekedy museli až budiť, potom nezjedla olovrant. Nie je na neho spoľahlivý, matka vždy každý deň tie utorky, štvrtky volávala, či si po dieťa príde alebo nie. Otec neprispôsobuje svoj denný režim režimu dieťaťa, ale je to opačne. Napr. keď on niekde potrebuje ísť, tak je s dcérou jeho mama. Dcérka má s otcom dobrý vzťah, ale on k nim chodieval aj v čase, keď nemá upravený styk. Matka býva s dcérou a so 17-ročným synom v 3-izbovom byte, ktorý je vlastníctvom matky. Za bývanie s energiami aj plynom platí 215 eur. Do konca roka bude splácať úver po 75 eur mesačne, čerpaný na vyplatenie BSM z bývalého manželstva. Výživné na mal. P. otec platí riadne. Dieťa navštevuje MŠ, mesačná platba je 12 eur a za stravu 25,80 eur. Dieťa nenavštevuje žiadne platené krúžky, jeho zdravotný stav je dobrý. Vzrastovo je dcéra primeraná veku. Matka si platí poistenie po 31,50 eur mesačne. Od otca sa dieťa vracia v pohode, aj keď sa niekedy vracia roztratárená. Poslednýkrát sa vrátila rozčítlivelá, čo bolo možno spôsobené aj jej ospalosťou. Počas choroby sa otec o dcéru staral maximálne tri dni, keď matka mala brigádu. Matka ju však každý deň chodievala pozeráť, starala sa o ňu viac-menej stará matka. Matka sa domnieva, že dcéra je ešte malá a od poslednej úpravy styku ešte uplynulo krátke obdobie. Keby bol otec dieťaťa zodpovednejší, mal stále prácu, vnímal by to všetko inak, teraz má dostatok času. Tiež si matka myslí, že zatiaľ dcére tento spôsob úpravy styku vyhovuje, ona je už tak nastavená. Matka jej vysvetlí, že dnes po ňu príde do škôlky táto, že pôjde k tatovi.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní predniesol, že ani u jedného z rodičov nedošlo k zmene bytových pomerov a výchovného prostredia, dieťa má u každého z nich vhodné podmienky pre svoj ďalší vývoj. V oboch prípadoch sú vzťahy v rodinách veľmi dobré, otcovi pomáha so starostlivosťou stará matka, matke jej starší syn, teda nevlastný brat maloletej P.. Dieťa má rado oboch rodičov a rodičia majú radi mal. P., ani jeden druhého pred ňou nedehonestuje. Striedavá osobná starostlivosť nebola v predchádzajúcom konaní schválená z toho dôvodu, že rodičia nevládajú na požadovanej úrovni komunikáciu, otec prejavil záujem o psychologické riešenie tohto problému. Nevládnutie komunikácie nie je v prospech maloletého dieťaťa. Je potrebné dodržiavať režim dieťaťa. Navrhol zamietnutie návrhu, ponechať zatiaľ stretávanie otca s maloletou v doterajšom rozsahu a navrhol rodičom, aby sa podrobili konzultáciám u psychológa.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 6P/19/2013 je preukázané, že rozsudkom zo dňa 17. 10. 2013, č. k. 6P/19/2013-60, bol upravený styk otca a maloletej P. tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou P. Č., nar. XX. XX. XXXX:každý párny týždeň od piatku 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok vždy od 15,00 hod. do 18,00 hod., počas vianočných školských prázdnin každý párny rok od 23. 12. od 17,00 hod. do 25. 12. do 17,00 hod. a od 29. 12. od 17,00 hod. do 31. 12. do 17,00 hod. a každý nepárny rok od 03. 01. od 17,00 hod. do 05. 01. do 17,00 hod., od 26. 12. od 10,00 hod. do 28. 12. do 17,00 hod. a od 31. 12. od 17,00 hod. do 03. 01. nasledujúceho kalendárneho roka do 17,00 hod., počas jarných školských prázdnin každý párny rok od stredy 17,00 hod. do piatku do 17,00 hod. a každý nepárny rok od nedele, ktorá predchádza jarným školským prázdninám od 17,00 hod. do stredy do 17,00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý párny rok od štvrtka 17,00 hod. do soboty 17,00 hod. a každý nepárny rok od soboty od 18,00 hod. do pondelka 18,00 hod. a počas letných školských prázdnin od 30. 06. od 17,00 hod. do 06. 07. do 17,00 hod., od 15. 07. od 17,00 hod. do 18. 07. do 17,00 hod., od 31. 07. od 17,00 hod. do 06. 08. do 17,00 hod. a od 24. 08. od 17,00 hod. do 28. 08. do 17,00 hod. Rozsudok sa stal právoplatným 23. 10. 2013.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

V zmysle označenej právnej úpravy súd návrh otca zamietol ako podaný predčasne. Od poslednej úpravy styku otca a dieťaťa súdnym rozhodnutím uplynula doba 7 mesiacov. Z čl. 7 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd vyplýva záväzok štátu aktívne prispievať k udržaniu a obnoveniu rodín a právnych väzieb. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby udržiavalo rodinné vzťahy s obidvoma rodičmi, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča (Hansenová vs. Turecko). V prípade maloletej P. Č. k obnoveniu rodinnoprávnych väzieb a k ich rozšíreniu prispel rozsudok tunajšieho okresného súdu č. k. 6P/19/2013-60 zo 17. 10. 2013, právoplatný 23. 10. 2013. Budovanie a obnovovanie rodinnoprávnych vzťahov vyžaduje istý čas, ktorý je potrebné v každom prípade hodnotiť individuálne. Maloletá P. je vo veku troch rokov, od poslednej úpravy styku sa so svojím otcom stretla 14 x počas víkendov, počas jarných a veľkonočných školských prázdnin. Rozhodnutie súdu o výkone rodičovských práv a povinností, medzi ktoré patrí aj úprava styku rodiča a dieťaťa, musí vychádzať z právneho stavu v okamihu vyhlásenia rozsudku (§ 154 ods. 1 Obč. súd. por.). Toto rozhodnutie je však zmeniteľné do budúcnosti v prípade zmeny okolností, z ktorých súd vychádzal pri vyhlásení rozsudku; táto zmena musí byť podstatná. Úlohou súdu potom bolo ustáliť, či vôbec došlo k zmene pomerov a následne či ide o zmenu pomerov podstatnú. Od posledného rozhodnutia o úprave styku otca dieťaťa k zmene pomerov došlo v tom, že podľa nesporných vyjadrení obidvoch rodičov sa rozvíja vzťah maloletej P. a jej otca. Došlo k stabilizácii napätej situácie medzi rodičmi, ktorí sa naďalej učia spolu komunikovať a prispievajú tým k psychickej pohode ich maloletej dcéry. Na druhej strane táto zmena pomerov oproti pôvodným okolnostiam nie je podstatnou. Ide len o prirodzený dôsledok súdneho rozhodnutia. Obidvaja rodičia už v čase posledného rozhodnutia o úprave styku mali rovnaké materiálne prostredie vhodné pre výchovu maloletého dieťaťa, aj náležité osobnostné predpoklady pre jej zabezpečenie, ktoré sú odvtedy ustálené, teda k podstatnej zmene u nich nedošlo. K podstatnej zmene pomerov za posledného pol roka nedošlo ani u maloletej P., ktorá má pozitívny citový vzťah k obidvom rodičom, s obidvoma rada trávi čas; jediná zmena je v tom, že dieťa si zvyká na rozšírený režim trávenia času so svojím otcom. Skôr vykonaná úprava styku otca a dieťaťa naďalej zabezpečuje, vzhľadom na vek a potreby mal. P., ako aj možnosti a schopnosti jej rodičov, momentálne najpriaznivejšie podmienky pre úspešný vývoj dieťaťa. Súd tiež prihliadal na to, že posledné súdne rozhodnutie od obdobia jeho vydania nebolo doposiaľ realizované v celom rozsahu, doteraz nebol realizovaný upravený styk otca a dieťaťa počas školských prázdnin, kedy je otec oprávnený mať maloletú Patrícia u seba počas dlhšej doby a častejšie. Vzhľadom na nezistenie podstatnej zmeny pomerov, ktorá mala nastať u účastníkov od posledného rozhodnutia o úprave styku, súd nepovažoval za potrebné vykonať otcom navrhnuté znalecké dokazovanie. Ak sa rodičia naučia komunikovať (aj súd im odporúča vyhľadať za týmto účelom odborníka) a ak otec nebude, čo aj len výnimočne, narušovať režim mal. dieťaťa (pre ktoré je dôležitý aj popoludňajší odpočinok, aj pravidelná strava), môže byť toto súdne rozhodnutie zmenené v extenzívnom smere.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nebude plniť povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona; v časti výchovy mal. dieťaťa aj súdny výkon rozhodnutia.