

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/182/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201845
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1722201845.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa meno neurčené F., N. XX.XX.XXXX, v starostlivosti Centra pre deti a rodiny V., S. XX, V., zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v W., V. X, W., dieťa rodičov: V. F., N. XX.XX.XXXX, C. A. B. XXX, P. W. F., N. XX.XX.XXXX, A. C. XXXX/XX, A., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletou meno neurčené F., N. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny V., S. XX, XXX XX V..

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej meno neurčené F., N. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet Centra pre deti a rodiny V., S. XX, XXX XX V., vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej meno neurčené F., N. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet Centra pre deti a rodiny V., S. XX, XXX XX V., vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 11.10.2022 žiadal navrhovateľ o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny V.. Návrh odôvodnil tým, že dňa 29.09.2022 im bolo doručené oznámenie z Univerzitnej nemocnice A. oznámenie o narodení maloletého dieťaťa, rodičia majú prechodný pobyt v okrese W.. V správe z nemocnice je okrem iného uvedené, že matka sa pred pôrodom vyjadrila, že dieťa dá na adopciu, nakoľko nemá vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o ďalšie dieťa. Dieťa sa rozhodla dať na adopciu hlavne zo zlej finančnej situácie. Počas tehotenstva poradňu pre tehotné nenavštevovala a nemá ani dokumentáciu. Podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára je dieťa z nesledovanej gravidity, u novorodenca bol moč na návykové látky negatívny, dieťa od narodenia bolo v dobrom klinickom stave. Dňa 05.10.2022 sa úrad dostavili matka a otec maloletého dieťaťa a podpísali prívolenie na osvojenie. Matka s otcom v pôrodnici nepodpísali dohodu o krstnom mene, preto nemá maloletá uvedené krstné meno v rodnom liste. Matke a otcovi bolo poskytnuté rozsiahle sociálne aj odborné poradenstvo, rodičia uviedli, že Prívoleniu na osvojenie vo všetkých aspektoch porozumeli a vyhlásili, že sa týmto vzdávajú rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu a na osvojení maloletého dieťaťa trvajú.

2. Okresný súd Pezinok uznesením pod sp.zn. 12P/182/2022-10 zo dňa 17.10.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny V., na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti a uložil Univerzitnej nemocnici A., pracovisko Nemocnica akad. R.. F.É., R. X, A., povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny V., S. XX, V.. Centrum pre deti a rodiny V., S. XX, V., bolo povinné prevziať si maloleté dieťa z Univerzitnej nemocnice A., pracovisko Nemocnica akad. R.. F., R. X, A. a to dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Maloletá bola do Centra pre deti a rodiny V. prijatá dňa 31.10.2022.

3. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletej, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/23/2022, sp.zn. 12P/1/2023, správou procesného opatrovníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Maloletá sa narodila počas manželstva rodičov. Rodičia maloletej dňa 05.10.2022 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny W. podpísali vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa, rodičom bolo poskytnuté rozsiahle sociálne aj odborné poradenstvo, uviedli, že Privoleniu na osvojenie vo všetkých aspektoch porozumeli a vyhlásili, že sa týmto vzdávajú rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu a na osvojení maloletej trvajú.

5. Okresný súd Pezinok uznesením pod sp.zn. 12P/182/2022-10 zo dňa 17.10.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny V., na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti a uložil Univerzitnej nemocnici A., pracovisko Nemocnica akad. R.. F., R. X, A., povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny V., S. XX, V.. Centrum pre deti a rodiny V., S. XX, V., bolo povinné prevziať si maloleté dieťa z Univerzitnej nemocnice A., pracovisko Nemocnica akad. R.. F., R. X, A. a to dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že rodičia maloletej súhlasili s osvojením maloletej, preto bolo potrebné zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Maloletá bola do Centra pre deti a rodiny V. prijatá dňa 31.10.2022.

6. Na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/223/2022 je vedené konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletej, pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka a pod sp.zn. 12P/1/2023 konanie o určenie mena maloletej, konania neboli doposiaľ skončené.

7. Podľa správy procesného opatrovníka, zo dňa 03.03.2023 bola maloletá vzhľadom na jej na zdravotný stav a nízku pôrodnú hmotnosť, do zariadenia umiestnená dňa 31.10.2022, je v profesionálnej rodine. Maloletá sa v profesionálnej rodine dobre adaptovala. Profesionálna matka sa jej venuje, napĺňa jej potreby a maloletá ju začína vnímať ako primárnu osobu. Zároveň, ale nemá problém s prítomnosťou cudzích osôb, nechá sa popestovať v náručí, na prihováranie reaguje so záujmom. Psychomotorický vývin maloletého dieťaťa prebieha v rámci normy. Obaja rodičia podpísali privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa, o maloletú sa nikto z rodiny žiadnym spôsobom nezaujímal.

8. Rodičia maloletej sa na pojednávaní dňa 07.03.2023 nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnili. Uviedli, že trvajú na osvojení maloletej.

9. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami

a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

18. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že rodičia súhlasia s osvojením maloletej, preto je potrebné zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Je v záujme maloletej, aby jej bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny V., kam bola umiestnená aj neodkladným opatrením a zaradenie maloletej do procesu osvojenia.

19. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine súd zaviazal rodičov platením výživného na maloletú, ktoré bolo vzhľadom na pomery určené v minimálnej výške podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.