

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 54Pc/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123241817
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:4123241817.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Gomolovou, vo veci návrhu navrhovateľa (otca): A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu (osoba oprávnená na výživné): B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, takto

rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči synovi B. B., nar. XX. X. XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4Pc/71/2012-24 zo dňa 5. 6. 2012 zrušuje dňom 3. 1. 2023.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.11.2023 doručil navrhovateľ súdu podanie označené ako návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti. Uviedol, že dňa 19.10.2022 bola podaná žiadosť 6Pc/16/2022-43 na zrušenie vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi B., v ktorej súd v Liptovskom Mikuláši zamietol. B. B. nie je schopný pre svoj zdravotný stav pokračovať školskom štúdiu, ktorý mu neumožňuje adekvátne sa zamestnať a naďalej je odkázaný na starostlivosť matky. Za rok sa absolútne nič nezmenilo. Syn pravdepodobne poberá invalidný dôchodok, ktorý mu vybavila matka. Počas jedenástich rokov stagnoval, ťažko dokončil základnú školu, štúdiom na strednej škole zo zdravotných dôvodov a údajnej šikane. Preto žiada súd o prešetrenie aktuálnej situácie od posledného podania žiadosti o zrušenie vyživovacej povinnosti.

2. Oprávnený na výživné vo vyjadrení zo dňa 12.02.2024 uviedol, že sa nerozumie do všetkých tých papierov a už nebude preberať ani poštu. Za zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasil. Aj tak je to smiešna suma, za ktorú sa na mesiac nedá vyžiť. Vyjadrenia navrhovateľa v návrhu označil za klamstvá.

3. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili účastníci konania, doručenie predvolania na pojednávanie mali riadne vykázané. Otec svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Oprávnený na výživné prostredníctvom svojej matky ospravedlnil neúčast', nežiadal o odročenie pojednávania. Z uvedených dôvodov súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, pripojených spisov a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 4P/71/2012 súd zistil, že v konaní o návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva s matkou osoby oprávnenej na výživné súd rozhodol rozsudkom č. k. 45/71/2012 - 24 zo dňa 05.06.2012 tak, že manželstvo rozviedol, maloleté deti B., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou prispievať na ich výživu po 60 eur mesačne na každé dieťa, upravil styk otca s maloletými deťmi.

6. Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6 je 65 C/16/2022 súd zistil, že návrhom zo dňa 19.10.2022 sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola zrušená vyživovacia povinnosť voči voči dcére B. a synovi B.. Rozsudkom č. k. 6 C/16/2022 - 43 zo dňa 20.12.2022 súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči dcére Tamare zrušil. Návrh otca na s zrušenie vyživovacej povinnosti k synovi B. zamietol. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že vo vzťahu k maloletému synovi B. nebolo preukázané, že tento je schopný sám sa živiť. Ku dňu vyhlásenia rozhodnutia mal súd preukázaný jediný zdroj príjmu B. a to má peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov. Súd nevyhlásil, že prebieha konanie o priznaní invalidného dôchodku B., avšak nemal preukázané, že takýto dôchodok už bol priznaný, ak áno odkedy a v akej výške. Zo správy doručenej do tohto spisu Sociálnou poisťovňou, ústredie Bratislava dňa 05.01.2023 súd zistil, že rozhodnutím zo dňa 03.01.2023 bol B. priznaný invalidný dôchodok. Pokles oprávneného na výživné v schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená o viac ako 70% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Zánik vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výška vyživovacej povinnosti otca k synovi B. bola určená rozhodnutím súdu a to ešte v čase, keď bol tento maloletý. Aj keď zo zdravotných dôvodov Timotej neukončil školu a pre zdravotný stav nie je schopný sa zamestnať, pričom pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je viac ako 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, z rozhodnutia Sociálnej poisťovne vyplýva, že tomuto bol priznaný invalidný dôchodok a to vo výške, ktorá mu umožňuje zabezpečovať svoje potreby. Ide o príjem stabilný, nie jednorazový. Nakoľko bolo v konaní preukázané, že B. prostredníctvom invalidného dôchodku je schopný samostatne sa živiť, súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti otca na B. s účinnosťou odo dňa rozhodnutia Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku a to aj s poukazom na súhlas samotného B. so zrušením vyživovacej povinnosti.

11. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nakoľko súd nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 - § 56 CMP, žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.