

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/51/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010138  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010138.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému G. T. a spol., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), v Novom Meste nad Váhom dňa 19. mája 2014 takto

### rozhodol:

O b v i n e n í : G. T.Á., nar. XX.XX.XXXX H. F., trvale bytom Č., L.O.G. Č.. XXXX, prechodne bytom U. G. U. H., F. Č.. XX, stíhaný na slobode,

C. F., nar. XX.XX.XXXX H. F.Í., trvale bytom U. G. U. H., F. Č.. XXXX/XX, stíhaný na slobode,

s ú v i n n í , ž e

dňa 5.10.2012 okolo 10.00 hod. v Novom Meste nad Váhom na ulici Trenčianskej po vzájomnej dohode spoločne odcudzili 50 ks železných tyčí - roxorov o dĺžke 70-80 cm a o priemere 28 mm takým spôsobom, že obvinený C. F. pristúpil k oplotenému pozemku spoločnosti STAVMONT, s.r.o., potom vošiel cez tam už sa nachádzajúci otvor v oplotení, následne vynosil z objektu uvedenej spoločnosti tam nachádzajúce sa voľne položené železné roxorové tyče, ktoré poukladal pri oplatení a pripravil ich na odnesenie, po čom odišiel preč a ukázal obvinenému G. T.Y.A. miesto, kde pripravil železné roxorové tyče s tým, aby ich obvinený G. T.Y.A. odviezol na kočíku do zberných surovín, pričom sa dohodli, že

-2-

si potom získané peniaze rozdelia, následne k oplateniu spoločnosti STAVMONT, s.r.o. prišiel obvinený G. T., ktorý pripravené železné roxorové tyče nakladal na ním prinesený červeno-čierny kočík s úmyslom ich odviezť a odovzdať ich do zberných surovín, čím spôsobili poškodenú spoločnosť STAVMONT, s.r.o., so sídlom Trenčín, Jilemnického 37, IČO: 36 293 121, škodu vo výške 50,- €, napriek tomu, že obvinený G. T.Y.A. bol dňa 13.1.2012 právoplatne postihnutý hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uložením bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A0043418 vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, obvinený C. F. bol dňa 3.6.2012 právoplatne postihnutý hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uložením bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. AC 120204 vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, obvinený C. F. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 18/2012 zo dňa 27.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.2.2012, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, a

obvinený C. F. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T 50/2012 zo dňa 25.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.10.2012, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

t e d a

obvinený G. T.

X- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obvinený C. F.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obvinený G. T.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený C. F.

X- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

2T/51/2014- 203

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený G. T.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného G. T. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný trest, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/124/2013-349 zo dňa 04.10.2013, právoplatným dňa 04.10.2013.

Obvinený C. F.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného C. F. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný trest, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/30/2013 zo dňa 05.04.2013, právoplatným dňa 05.04.2013.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech

odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

-4-

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.