

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010269
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010269.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. mája 2014 takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

1/ Y.. Y. T. - W.. XX.X.XXXX U. L. W. U., M. F. I.

Č.. X, L. Q., I. N., t. č. bez prihlásenia bytom

H. - C. Č.. XX, I. N.,

X/ Y.. Y. T. - W.. XX.X.XXXX U. N., M. F. H. - C.V. Č.. XX
E.

X/ E. Ž. - W.. XX.XX.XXXX U. N., M. F. H. L. Č.. XX, I. N.

s ú v i n n í

a/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a

b/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a obžalovaný Anton Žiga aj podľa ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

v presne nezistenom čase od 10. septembra 2013 od 15:00 hod. do 11. septembra 2013 do 6:15 hod. v N. W. G.. T. Č.. XX, po vzájomnej dohode, cez neuzamknutú bránu vošli do dvora rodinného domu, kde ml. Y. T. kovovou trubkou vypáčil petlicu na dverách kôlne, z ktorej odcudzil 2 ks športových kočiarov, 2 páry športovej obuvi zn. Adidas, 1 pár zimnej obuvi a zo šnúr na bielizeň vo dvore odcudzili 2 ks mikiny zn. Kenvelo, čím pre vlastníčku C. T. spôsobili odcudzením vecí škodu 350,- eur a poškodením petlice škodu 5,- eur

a uvedeného konania sa obžalovaný E. Ž. dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 16.1.2013 sp. zn. 6T 3/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.3.2013, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov,

t e d a

a/ spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a uvedený čin spáchali najmenej s dvoma osobami a

b/ spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a obžalovaný Anton Žiga bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z a t o s a
o d s u d z u j ú

obžalovaný Y. Y. T.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

obžalovaný Y. Y. T.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 9.12.2013 sp. zn. 4T 238/2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný E. Ž.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku všetci obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej C. T., W.. XX.X.XXXX U. N., F. N., T. Č.. XXX/XX náhradu škody vo výške 355,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú C. T. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní všetci traja obžalovaní vyhlásili v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Následne odpovedali všetci traja obžalovaní na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedali áno.

Na základe vyhlásení obžalovaných Y. Y. T., Y. Y. T. E. E. Ž., súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenia obžalovaných prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd ich uznal za vinných zo skutku uvedeného vo výroku rozsudku. Konanie obžalovaných právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, u obžalovaného E. Ž. aj podľa ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Poškodená C. T. na hlavnom pojednávaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 415,- eur, ktorá pozostávala z odcudzených vecí v hodnote 410,- eur a škody na zariadení vo výške 5,- eur.

Z prečítaného odborného vyjadrenia (č. l. 16) vyplynulo, že hodnota 2 ks detského kočíka bola stanovená na 140,- eur. Z ďalšieho odborného vyjadrenia (č. l. 18) vyplynulo, že hodnota 1 páru botasiek zn. Adidas čiernej farby bola stanovená na 50,- eur, 1 pár botasiek zn. Adidas hnedej farby bola stanovená na 50,- eur, 1 ks mikiny zn. Kenvelo modrej farby na 40,- eur, 1 ks mikiny zn. Kenvelo tmavomodrej farby na 40,- eur a 1 pár zimnej obuvi na 30,- eur. Z potvrdenia o výške škody (č. l. 14) vyplynulo, že hodnota petlice bola stanovená na 5,- eur.

Obžalovaný Y. T. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.6.2011 sp. zn. 4T 103/2011 bol uznaný za vinného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2011. Doteraz nebolo rozhodnuté o osvedčení sa v skúšobnej dobe. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.7.2013 sp. zn. 3T 97/2013 bol uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.7.2013. Rozhodnutím Okresného úradu Poprad zo dňa 11.12.2013 sp. zn. OU-PP-OVVS/2013/00819-00017 bol uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu za to uložená sankcia - pokuta vo výške 20,- eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.1.2014. Orgán sociálnej kurately hodnotil obžalovaného ako osobu, ktorú eviduje v kuratele od roku 2009 z dôvodu páchania trestnej činnosti. Obec Spišský Hrhov charakterizovala obžalovaného všeobecne.

Obžalovaný Y. Y. T. bol doposiaľ raz súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 9.12.2013 sp. zn. 4T 238/2013 (prevzal ho dňa 16.1.2014) bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ a f/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.1.2014. Rozhodnutím Obvodného úradu Poprad sp. zn. 1/2012/05223 bol Y. T. uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu za to uložená sankcia - pokarhanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2012. Obec Doľany charakterizovala obžalovaného všeobecne.

Obžalovaný E. Ž. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný výlučne pre majetkovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 12.7.2012 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest povinnej práce v trvaní 40 hodín. Rozsudok

nadobudol právoplatnosť dňa 12.7.2012. Rozsudok Okresného súdu Poprad zo dňa 27.8.2012 sp. zn. 6T 95/2012 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu za to uložený súhrnný trest povinnej práce v trvaní 55 hodín a zároveň súd zrušil výrok o treste z odsúdenia Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 78/2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.8.2012. Odsúdený vykonal trest dňa 12.3.2013 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 16.1.2013 sp. zn. 4T 6/2013 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Rozsudok nadobudol právo-platnosť dňa 27.3.2013. Obžalovaný E. Ž. bol priestupkovo postihnutý štyrikrát pre skutky, ktorých sa dopustil v rokoch 2010 a 2011, a to najmä pre majetkovú protiprávnu činnosť. Obec Dlhé Stráže hodnotila obžalovaného všeobecne.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu všetkým trom obžalovaným súd prihliadal na ich osoby, osobné pomery, spôsob spáchania skutkov, zavinenie a na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Poľahčujúcou okolnosťou u všetkých troch obžalovaných bolo to, že sa priznali ku spáchaniu skutku a trestné činy oľutovali podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Ďalšou poľahčujúcou okolnosťou u obžalovaného Y. Y. T. bolo to, že viedol riadny život pred spáchaním trestného činu podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona.

Priťažujúcou okolnosťou u všetkých troch obžalovaných bolo to, že spáchali viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona. Ďalšou priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného Y. Y. T. bolo to, že bol už odsúdený podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného E. Ž. nebolo to, že už bol odsúdený podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, pretože jeho prvé dve odsúdenia majú povahu zahľadania (fikcie neodsúdenia) a tretie odsúdenie je zákonným znakom trestného činu krádeže. Súd uložil obžalovanému Y. Y. T. úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona za dva zbiehajúce trestné činy, ktoré boli prečinmi. Trestná sadzba prísnejšie trestného prečinu bola v rozpätí od 1 roka do 5 rokov (§194 ods. 2 Trestného zákona). Súd znížil trestnú sadzbu na polovicu podľa ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona. Tým dolná hranica bola stanovená na 6 mesiacov a horná hranica na 30 mesiacov. Vzhľadom na to, že podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona prevažoval u obžalovaného pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Teda súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozpätí od 14 mesiacov do 30 mesiacov a uložil mu trest na dolnej hranici takto ustanovenej trestnej sadzby.

Výchovný trest na slobode alebo iný druh trestu, v prípade obžalovaného neprichádzal do úvahy, vzhľadom na jeho osobu, osobné pomery, špeciálnu recidívu majetkovej trestnej činnosti a na to, že sa dopustil trestnej činnosti úmyselným zavinením v skúšobnej dobe z podmienene odsúdenia.

Jedine trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia sa naplní účel trestu, ktorý vytvorí podmienky pre jeho prevý-chovu k tomu, aby viedol riadny život.

Obžalovaného Y. Y. T. zaradil súd na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, pretože neprekročil osemnásť vek života.

Súd uložil obžalovanému Y. Y. T. súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona za tri zbiehajúce trestné činy, ktoré boli prečinmi. Obžalovaný Y. Y. T. sa dopustil žalovaného skutku v dobe od 10.9.2013 do 11.9.2013. Trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 9.12.2013 sp. zn. 4T 238/2013 prevzal Y. Y. T. dňa 16.1.2014. Trestná sadzba prísnejšie trestného prečinu bola v rozpätí od 1 roka do 5 rokov (§194 ods. 2 Trestného zákona). Súd znížil trestnú sadzbu na polovicu podľa ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona. Tým dolná hranica bola stanovená na 6 mesiacov a horná hranica na 30 mesiacov. Vzhľadom na to, že podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona prevažoval u obžalovaného pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Teda súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozpätí od 6 mesiacov do 22 mesiacov a uložil mu trest v strede takto ustanovenej trestnej sadzby.

Vychádzajúc z predpokladu, že účel trestu u obžalovaného Y. Y. T. možno naplniť aj bez výkonu trestu, výkon trestu odňatia slobody mu podmiennečne odložil na primeranú skúšobnú dobu.

Zároveň súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 9.12.2013 sp. zn. 4T 238/2013, ktorým bol obžalovanému Y. Y. T. uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Súd uložil obžalovanému E. Ž. úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona za dva zbiehajúce trestné činy, ktoré boli prečinmi. Trestná sadzba prísnejšie trestného prečinu bola v rozpätí od 1 roka do 5 rokov (§194 ods. 2 Trestného zákona). Teda súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov.

Výchovný trest na slobode alebo iný druh trestu, v prípade obžalovaného neprichádzal do úvahy, vzhľadom na jeho osobu, osobné pomery, špeciálnu recidívu majetkovej trestnej činnosti a na to, že sa dopustil trestnej činnosti úmyselným zavinením v skúšobnej dobe z podmiennečného odsúdenia.

Jedine trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia sa naplní účel trestu, ktorý vytvorí podmienky pre jeho prevý-chovu k tomu, aby viedol riadny život.

Keďže súd nemal pochybnosti o výške spôsobenej škody na veciach a zariadení, ktorých hodnota bola ustálená odbornými vyjadreniami, súd zaviazal všetkých troch obžalovaných, aby spoločne a nerozdielne zaplatili poškodenej C. T. náhradu škody vo výške 355,- eur.

Súd odkázal poškodenú C. T. so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie, pretože výška škody bola ustálená odbornými vyjadreniami.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia.

Obžalovaní nemôžu napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal ich vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.