

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122011013  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Datlová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122011013.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Datlovej a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Ing. Miroslava Mandáka, na neverejnom zasadnutí dňa 8. marca 2023 v trestnej veci odsúdeného Q. M., nar. XX.XX.XXXX v T. T. za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5PP/65/2022 zo dňa 03.02.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o určení skúšobnej doby.

Rozhodujúc sám u r č u j e podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému Q. M. skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Vo zvyšnej časti zostáva napadnuté uznesenie nezmenené.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5PP/65/2022 zo dňa 03.02.2023 samosudca podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. odsúdeného Q. M., nar. XX. XX.XXXX, trvale bytom H. XX, toho času N. a N. T. T., P. 7, T. T., podmienčne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/14/2022 zo dňa 11.04.2022 vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 10 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 03.02.2023 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 24.02.2023. Argumentoval tým, že u odsúdeného nebola v celom rozsahu splnená materiálna podmienka podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a to, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený má v odpise z registra trestov 8 záznamov, z toho dvakrát mu bolo podmienčne zastavené trestné stíhanie a jedenkrát prokurátor rozhodol o schválení zmieru. Dňa 12.03.2020 bol uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 4Pp/8/2020 podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/3/2016 zo dňa 12.05.2016, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky do 12.03.2022. Následne bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/14/2022 zo dňa 11.04.2022, právoplatným dňa 14.05.2022 odsúdený za skutok spáchaný dňa 08.06.2021, právne kvalifikovaný ako neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. a marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený spáchal skutok v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia. Uviedol, že odsúdený nedokáže rešpektovať rozhodnutia súdov, keďže potom, ako mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, bol odsúdený za marenie výkonu úradného rozhodnutia. Ani hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody mu nezabránila v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Uvedené svedčí o tom, že v jeho prípade nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, preto bol toho názoru, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň sa

nestotožnil s dĺžkou skúšobnej doby určenej odsúdenému v trvaní 10 mesiacov, keďže v zmysle § 68 ods. 1 Tr. zák. je minimálna dĺžka skúšobnej doby pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody 1 rok.

Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietne.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd sťažnostný zistil, že sťažnosť podal okresný prokurátor ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým okresný prokurátor podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je sčasti dôvodná.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. a iné trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/14/2022 zo dňa 11.04.2022. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorvé vozidlá vo výmere 4 roky. Tento trest vykonáva od 27.06.2022, pričom jeho koniec pripadá na deň 27.06.2023.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.12.2022 odsúdený požiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody. Návrh odôvodnil tým, že momentálne žije s priateľkou dva roky, s ktorou čakajú dieťa, pričom termín pôrodu jej bol stanovený na 20.02.2023. Keďže on má koniec trestu 27.06.2023, je logické, že by pri tejto udalosti chýbal. Úprimne oľutoval, že porušil zákon a náležitý trest prijal s pokorou. Proti rozhodnutiu, ktorým mu bol uložený ročný trest odpor nepodával. Taktiež si je vedomý, že štvorročný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu neporuší.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. por., ak je chybná len časť napadnutého uznesenia a možno ju oddeliť od ostatných alebo ak sa týka sťažnosť len časti uznesenia, obmedzí nadriadený orgán svoje rozhodnutie podľa ods. 1 len na túto časť.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta J. republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 veta prvá Tr. zák., pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený splnil po vykonaní polovice uloženého trestu dňa 27.12.2022. V tejto súvislosti krajský súd uvádza, že okresný súd sa v odôvodnení rozhodnutia vôbec nevysporiadal s tým, k akému dňu odsúdený vykonal polovicu uloženého trestu. Uvedené pochybenie však krajský súd nepovažoval za také, ktoré by odôvodňovalo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky, vychádzajúc z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu, a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zák. prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu vykonáva uložený trest. Po uvedenom postupe a dôslednom zvážení všetkých okolností významných pre dané rozhodnutie sa krajský súd stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, že odsúdený splnil aj obe materiálne podmienky. Do pozornosti okresného súdu však krajský súd dáva skutočnosť, že vo výroku napadnutého rozhodnutia opomenul uviesť aj § 66 ods. 2 Tr. zák.

V prípade prvej materiálnej podmienky, teda otázky polepšenia sa odsúdeného počas výkonu trestu, je relevantným obsah hodnotenia ústavu na výkon trestu, z ktorého je zrejmé, že odsúdený nastúpil do N. na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody T. T. zo slobody sám dňa 27.06.2022. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektívne odsúdených sa prejavuje ako osobnosť, ktorá nevyvoláva konflikty a nedorozumenia. K spáchaniu trestnej činnosti má kritický postoj, uvedomuje si následky svojho konania a problémy s tým súvisiace. Odsúdený bol počas výkonu trestu odňatia slobody jedenkrát disciplinárne odmenený pochvalou za vzorné plnenie si svojich pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Aktuálne je odsúdený zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky „Iná hospodárska činnosť“, kde vykonáva pomocné stavebné práce. Nadriadeným je hodnotený ako pracovník s kladným prístupom k práci. Zverené úlohy plní včas, precízne a prístupuje k nim s náležitou vážnosťou. Odsúdený sa aktívnym spôsobom zapája do kultúrno-osvetovej činnosti. Zúčastňuje sa na prednáškach a besedách, ktoré sú organizované na oddiele pod vedením pedagóga. Resocializačná prognóza sa javí ako priaznivá a riziko trestnej činnosti je nízke. Preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie sa odporúča.

Keďže správanie odsúdeného je v podstate od začiatku výkonu trestu na požadovanej úrovni, o čom svedčia najmä udelená disciplinárna odmena, dobré pracovné výsledky a žiadne disciplinárne potrestanie, aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, ktorá musí byť splnená kumulatívne, a to prognózu vedenia riadneho života v budúcnosti, krajský súd sa zaoberal aj posúdením predchádzajúceho spôsobu života odsúdeného, vrátane jeho kriminálnej minulosti, ktorá je podľa odbornej literatúry, ako aj bohatej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR jednou z okolností relevantných pri posudzovaní rizika jeho novej recidívy. V odpise registra trestov má odsúdený 8 záznamov za rôznorodú trestnú činnosť. V dvoch prípadoch mu bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie so skúšobnou dobou, v ktorej sa osvedčil. V jednom prípade bol schválený zmier. Trikrát bol odsúdený za prečin krádeže, jedenkrát za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a iné a jedenkrát za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla a iné. V minulosti bol jedenkrát podmiennečne prepustený, a to dňa 12. 03. 2020 Okresným súdom Martin sp. zn. 4 Pp/8/20 s tým, že sa v určenej skúšobnej dobe osvedčil (dňa 01. 07. 2022). Odsúdený bol jedenkrát priestupkovo postihnutý.

Je pravdou, že odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný, ale vzhľadom na jeho vek a charakter páchanej trestnej činnosti (menej závažné trestné činy) je pre odsúdeného, ako aj pre jeho novonarodené dieťa, ktoré bude odkázané aj na jeho osobu výživou lepšie, aby sa zamestnal a plnil si svoje rodičovské povinnosti na slobode. Vo výkone trestu je pritom odsúdený od 27.06.2022, teda z uloženého trestu vykonal viac ako 8 mesiacov a ostáva mu vykonať necelé štyri mesiace.

Pri posudzovaní predpokladu vedenia riadneho života odsúdeným po podmiennečnom prepustení hrá významnú úlohu aj jeho rodinné zázemie a možnosť zamestnať sa. Z hodnotenia odsúdeného je zrejmé, že jeho pracovné návyky sú na požadovanej úrovni, má ich dostatočne osvojené, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval v stavebnom odvetví. Odsúdený udržiava sociálny kontakt prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev s rodičmi, súrodencami a priateľkou, s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť. V neposlednom rade krajský súd poukazuje na jeho kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti.

Zhrnúc uvedené krajský súd konštatuje, že odsúdený sa počas výkonu trestu polepšil a v súčasnosti je možné vysloviť dôvodný predpoklad, že aj na slobode povedie riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy, a to napriek jeho kriminálnej minulosti, prihliadajúc aj na záver ústavu na výkon trestu o tom, že resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je u neho nízke. Nemožno totiž až neprimerane zdôrazňovať kriminálnu minulosť odsúdeného, ale je potrebné zohľadniť aj hodnotenie a doporučenie ústavu na výkon trestu, jeho rodinné zázemie i skutočnosť, že pri v minulosti uložených trestoch sa podľa odpisu z registra trestov vždy v skúšobnej dobe osvedčil.

Z uvedeného vyplýva, že krajský súd sa nestotožnil so sťažnostnou námietkou okresného prokurátora o nesplnení zákonnej podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného v zmysle § 66 ods. 1 Tr. Zákona, a síce, že nemožno dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život. Tvrdenie okresného prokurátora, že odsúdený spáchal skutok, pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11. 04. 2022 sp. zn. 4T/14/22 počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia nezodpovedá odpisu z registra trestov. Z neho vyplýva, že odsúdenému uplynula skúšobná doba podmieneného prepustenia dňa 12. 03. 2022, teda skôr, než sa dopustil uvedeného skutku dňa 11. 04. 2022. Zároveň sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia osvedčil. Preto, považujúc sťažnosť okresného prokurátora v tejto časti za nedôvodnú, zostalo napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o podmienenom prepustení odsúdeného Q. M. nezmenené.

Na druhej strane však krajský súd považoval za dôvodnú sťažnosť okresného prokurátora proti výroku ohľadom určenej skúšobnej doby odsúdenému, keďže v zmysle § 68 ods. 1 Tr. zák. je minimálna dĺžka skúšobnej doby pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody 1 rok. Okresným súdom určená skúšobná doba 10 mesiacov nezodpovedala platnej právnej úprave, a preto krajský súd napadnuté uznesenie vo výroku o určení skúšobnej doby postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. por. zrušil a rozhodujúc sám ju určil v súlade s § 68 ods. 1 Tr. zák. v minimálnom rozsahu 1 rok. Pozornosť krajského súdu pritom neušlo, že odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu nezodpovedalo výroku o určení skúšobnej doby, keď v ňom bolo uvedené, že súd určil skúšobnú dobu 1 rok, hoci v jeho výroku je určená skúšobná doba 10 mesiacov.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.