

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 5C/113/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513201534  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513201534.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Katarínou Arnouldovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi: G. R., U.. XX.XX.XXXX, R. T. XXX/XX, E., o zaplatenie 142,42 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 142,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 142,42 eur od 10.06.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.12.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 142,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 10.06.2011 do zaplatenia z titulu pohľadávky za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Podľa § 174 ods. 2 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O.s.p.), ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V zmysle § 29 ods. 6 O.s.p. drobným sporom je spor, v ktorom hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 eur.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd o návrhu rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/113/2013 - 22 zo dňa 06.05.2013, proti ktorému podala odporkyňa včas odôvodnený odpor, v dôsledku čoho došlo v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu. Vzhľadom k hodnote sporu tak súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania na základe listinných dôkazov, pričom vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. A2380465-0001 zo dňa 02.05.2006, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb účinnými od 01.10.2006, predloženými faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 26.05.2011, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o pripojení č. K.-XXXX zo dňa 02.05.2006 uzatvorenej účastníkmi konania v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách navrhovateľ poskytol odporkyni SIM kartu s prideleným účastníckym číslom, ktorá jej umožňovala využívať elektronické telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom v rámci zvoleného užívateľského programu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytnutie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách.

Podľa čl. 6 bod 6.2 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb účinných od 01.10.2006 sa odporkyňa zaviazala platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy o pripojení a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, a to na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 všeobecných podmienok.

Odporkyni boli za obdobie 12/2010 až 03/2011 v súlade so zmluvou o pripojení a s platným cenníkom vyúčtované paušálne mesačné poplatky a iné poplatky za elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom ako aj poplatky za ďalšie plnenia súvisiace s poskytovaním elektronických komunikačných služieb, a to faktúrou č. 8791059846 splatnou dňa 10.01.2011 suma 59,76 eur, faktúrou č. 5117548281 splatnou dňa 10.04.2011 suma 5,98 eur, faktúrou č. 5114020182 splatnou dňa 14.03.2011 suma 38,15 eur, faktúrou č. 0146054309 splatnou dňa 14.03.2011 suma 1,33 eur a faktúrou č. 87915851398 splatnou dňa 05.02.2011 suma 37,20 eur. Odporkyňa tieto sumy riadne a včas neuhradila.

Navrhovateľ listom zo dňa 26.05.2011, označeným ako pokus o pokonávku, vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 142,42 eur v lehote do 09.06.2011. Odporkyňa na pokus o zmier nereagovala, dlžnú sumu do podania návrhu na súd nezaplatila, a preto si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžných súm počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 10.06.2011 až do zaplatenia.

V odpore proti platobnému rozkazu č.k. 5C/113/2013 - 22 zo dňa 06.05.2013 odporkyňa uplatnenú pohľadávku čo do dôvodu a výšky nerozporovala, žiadala však o predĺženie doby splatnosti jej uloženej povinnosti z dôvodu jej dlhodobej práceneschopnosti.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických telekomunikáciách“), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení predpisov účinných ku dňu omeškania odporkyne, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona o elektronických telekomunikáciách, ktorú súd s prihliadnutím na všetky okolnosti posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 23a zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, v zneniach účinných ku dňu uzavretia zmluvy, keďže navrhovateľ pri vzniku zmluvy konal v rámci jeho podnikateľskej činnosti, zatiaľ čo odporkyňa (v konaní nebol preukázaný opak), pričom s ohľadom na obsah a formu zmluvy je zrejmé, že odporkyňa ako spotrebiteľ nemohla individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, ktorá má charakter formulárovej zmluvy. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ zriadil odporkyni prístup k verejnej telefónnej sieti a poskytoval odporkyni elektronické telekomunikačné služby v súlade so zmluvou a všeobecnými podmienkami, ktoré boli jej neoddeliteľnou súčasťou. Hlavným záväzkom odporkyne vyplývajúcim zo zmluvy o pripojení bolo riadne a včas platiť cenu a poplatky za služby poskytované navrhovateľom. V období od 12/2010 do 03/2011 odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb a poplatky za plnenia s tým súvisiace, a z tohto titulu jej vznikol nedoplatok podľa predložených faktúr v celkovej výške 142,42 eur. Listom zo dňa 26.05.2011 navrhovateľ dodatočne vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky za elektronické komunikačné služby vo výške 142,42 eur.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že navrhovateľ sa oprávnene domáha úhrady sumy 142,42 eur ako ceny a poplatkov za elektronické telekomunikačné služby, ktoré boli navrhovateľom odporkyni v období od 12/2010 do 03/2011 reálne dodané a riadne vyúčtované, avšak zo strany odporkyne v rozpore s jej zmluvnými záväzkami neboli uhradené. Keďže odporkyňa nezaplatila vyfakturované sumy riadne a včas, čím sa dostala do omeškania, navrhovateľovi patrí aj zákonný úrok z omeškania z dlžných súm, ktorý mu súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 57/1995 Z.z. priznal vo výške 9,25% ročne počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v liste zo dňa 26.05.2011, kedy už boli všetky faktúry splatné, t.j. od 10.06.2011 do zaplatenia, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania odporkyne bola 1,25%.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V spore plne úspešnému navrhovateľovi tak vzniklo voči neúspešnej odporkyni právo na náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,50 eur, na zaplatenie ktorej sumy súd zaviazal odporkyňu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.