

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/290/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112234123
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112234123.9

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: A. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. E. XXXX/XX, P., zast: Mgr. Peter Miklóssy, advokát, Hlavná 1221, Vráble proti odporkyni: G. B., nar. X.X.XXXX, bytom O. G. XXX/XX, J. - Y., o neúčinnosť právneho úkonu, o späťvzati návrhu takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 2 517,08 eur predstavujúcu trovy právneho zastúpenia vo výške 2 417,58 eur a zaplatený súdny poplatok za odvolanie vo výške 99,50 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľky : JUDr. Peter Miklóssy, advokát so sídlom vo Vrábľoch, Hlavná 1221 a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa písomným návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej len "súd") dňa 4.10.2012 domáha určenia neúčinnosti kúpnej zmluvy na základe, ktorej bol povolený Správou katastra Nitra v prospech odporkyne vklad vlastníckeho práva pod V 7543/2011, ktorou P. D., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. XX, E. previedol na odporkyňu nehnuteľnosti zapísané Správou katastra Nitra v Liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie E. ako byt. č. X na podlaží vo vchode s opisným číslom XX bytového domu súpisné číslo XXX na pozemkoch s parc.č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a súpisné číslo. XXX na pozemkoch XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu 81/11324 k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu súpisné číslo XXX na pozemkoch parc.č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a súpisné číslo. XXX na pozemkoch XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX..

Podaním zo dňa 4.11.2013 navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala o zmenu návrhu na začatie konania, ktorý žiadala rozšíriť o výrok, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 17 345,25 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, o ktorej súd rozhodol uznesením č.l. 12C/290/2012-188 zo dňa 2.12.2013 tak, že zmenu návrhu nepripustil.

Podaním zo dňa 20.1.2014 navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzala návrh späť a žiadala náhradu trov konania. V návrhu uviedla, že žaloba o určenie neúčinnosti právneho úkonu bola podaná dôvodne a k spätnému prevodu bytu na dlžníka došlo počas konania o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu, čím samotné vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu stráca opodstatnenie (bez požadovaného , ale nepripusteného rozšírenia petitu žaloby), pričom práve tento spätný prevod, ktorý bol iniciovaný odporkyňou, je dôvodom späťvzati návrhu. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na náhradu trov konania vo výške 2 517,08 eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,80 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 2 417,58 eur.

Predmetné podanie bolo doručené odporkyni, aby sa vyjadrila, či súhlasí so zastavením konania, alebo aby uviedla vážne dôvody svojho nesúhlasu. Výzva bola odporkyni doručená dňa 3.2.2014, no do

dnešného dňa sa k nej nevyjadřila, súdu neuviedla vážne dôvody, pre ktoré by malo konanie pokračovať, a preto súd považuje jej nečinnosť za súhlas so zastavením konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Pretože navrhovateľka využila svoje dispozičné oprávnenie a vzala návrh na začatie konania späť, súd postupoval v zmysle § 96 ods. 1 OSP a konanie zastavil, nakoľko odporkyňa nevyjadřila svoj nesúhlas so zastavením konania.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh späť, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 150 ods. 1 OSP ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 151 ods. 8 OSP vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 druhá veta OSP, nakoľko v konaní nezhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali použitie ust. § 150 O.s.p., majúci za to, že návrh bol podaný dôvodne a bol vzatý späť pre správanie odporkyne, ktorá spätným prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú uvedené v prvom odseku tohto rozhodnutia, ktorý bolo iniciovaný počas konania spôsobila, že samotné vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu stráca opodstatnenie.

Vzhľadom na uvedené priznal navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 2 417,59 eur, pozostávajúci zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 2 417,58 eur pri hodnote jedného právneho úkonu vo výške 270,54 eur vypočítaného podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška"), kde tarifnou hodnotou je suma 10 000,- eur, t.j. hodnota práva (odporovateľného právneho úkonu), ktorého určenie neúčinnosti je predmetom konania. (ktorého sa právna slúžna týka). Hodnota režijného paušálu pre rok 2012 predstavuje sumu 7,63 eur a pre rok 2013 sumu 7,81 eur.

Špecifikácia priznaných trov právneho zastúpenia.

1/Tarifná odmena: 1 758,51 eur + režijné paušály: 61,94 eur, spolu 1 820,46 eur

- príprava a prevzatie právneho zastúpenia r. 2012/ 270,54 eur [§ 14 ods. 1 písm. a) vyhl. v znení do 30.6.2013] + režijný paušál 7,63 eur

- písomné podanie na súd - žaloba r. 2012/ 270,54 eur [§ 14 ods. 1 písm. b) vyhl. v znení do 30.6.2013] + režijný paušál 7,63 eur

- účasť na pojednávaní 21.11.2012: ? úkon: 67,645 eur [§ 14 ods. 5 písm. b) vyhl. v znení do 30.6.2013]

- režijný paušál 7,63 eur

- účasť na pojednávaní 21.1.2013: ? úkon: 67,645 eur [§ 14 ods. 5 písm. b) vyhl. v znení do 30.6.2013]

+ režijný paušál 7,81 eur

- účasť na pojednávaní 27.5.2013: 270,54 eur [§ 14 ods. 1 písm. d) vyhl. v znení do 30.6.2013] + režijný paušál 7,81 eur

- účasť na pojednávaní 17.7.2013: 270,54 eur [§ 13a ods. 5 písm. b) vyhl. . v znení od 1.7.2013] + režijný paušál 7,81 eur
- písomné podanie na súd- zmena návrhu 4.11.2013 : 270,54 eur [§13a ods. 1 písm. c) vyhl. v znení od 1.7.2013] + režijný paušál 7,81 eur
- účasť na pojednávaní 4.11.2013: 270,54 eur [§ 13a ods. 5 písm. d) vyhl v znení od 1.7.2013] + režijný paušál 7,81 eur.

2/ Náhrada za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky v súvislosti s účasťou na pojednávaniach konaných dňa:21.11.2012, 21.1.2013, 27.5.2013, 17.7.2013 a 4.11.2013, u každého z pojednávanií za dve začaté polhodiny strávené cestou so sídla advokátskej kancelárie (Vráble) do miesta konania (Nitra) a späť, za rok 2012 vo výške 25,42 eur [2× 12,71 eur] a 4 × 26,02 eur [2× 13,01 eur], t.j. celkom vo výške 129,50 eur.

3/ Náhrada cestovných výdavkov v súvislosti s účasťou na pojednávaniach konaných dňa:21.11.2012, 21.1.2013, 27.5.2013, 17.7.2013 a 4.11.2013, ktorá u každého z týchto pojednávanií pozostáva zo základnej náhrady za každý jeden km jazdy × § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách , § 1 písm. b) opatrenia MPSVaR SR č. 632/2008 Z.z.) vo výške 5 × 8,05 eur (cesta Vráble - Nitra a späť 44 km × 0,183 eur) a z náhrady za spotrebované pohonné hmoty (§ 7 ods. 4 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách) vo výške 5 × 4,89 eur (cena benzínu 1,50 eur/l × spotrebovaných 3,26 l na 44 km pri priemernej spotrebe 7,46/100 km) , t.j. celkom vo výške 64,70 eur

5/ Daň z pridanej hodnoty vo výške 402,93 eur (§ 18 ods. 3 vyhl. v znení neskorších predpisov)

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.