

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413202485
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413202485.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., T. XX, proti odporcovi: Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd určuje, že navrhovateľka C. I., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, rč: XXXXXX/XXX, bytom G., J. A. T. XX je podielovou spoluvlastníčkou v pomere 1/4 k celku nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, odbor katastrálny, na LV č. XXXX k.ú. G., ako parcela registra "E" č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 402 m² a parcela registra "E" č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 109 m².

Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 07.02.2013 domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v k.ú. G. a kt. sú zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, ako parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 402 m², parcely č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 109 m² a stavby - dom, súp. č. XXX na parcele č. XXXX/X. Navrhovateľka svoj návrh zdôvodnila tým, že je právnym nástupcom po W. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, ktorý bol právnym nástupcom po O. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a to podľa dedičského rozhodnutia č. 4D 1437/1990-16 zo dňa 04.02.1991, podľa ktorého W. I. ako dedič nadobudol v celosti nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v súčasnosti na LV č. XXXX ako parcela č. XXXX/X, XXXX/X a dom súp. č. XXX na parcele č. XXXX/X a teda na základe uvedeného dedičského rozhodnutia mal byť W. I. zapísaný v katastri nehnuteľností ako výlučný vlastník uvedených nehnuteľností. v návrhu ďalej navrhovateľka uviedla, že z LV č. XXXX k.ú. G. však vyplýva, že W. I. je tam zapísaný len ako podielový spoluvlastník uvedených nehnuteľností v pomere len 3/4 k celku a druhým podielovým spoluvlastníkom je odporca, ktorého spoluvlastnícky podiel predstavuje 1/4 k celku, pričom rozhodnutie Správy katastra 2471/2002 zo dňa 28.03.2002 nebolo W. I. nikdy doručené. Zároveň tiež uviedla, že W. I. písomne vyzval Správu katastra Nové Zámky na vysvetlenie tohto stavu, pričom Správa katastra Nové Zámky listom zo dňa 17.04.2009 oznámila, že vzhľadom na odstup schválenia registra obnovenej evidencie pôdy v roku 2002 nie je možné revidovať zapísané údaje a jediným možným riešením je rozhodnutie súdu. Navrhovateľka ďalej v návrhu uviedla, že je jedinou dedičkou po W. I., a preto má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam podľa § 80 písmeno c) O.s.p.. Navrhovateľka v návrhu uvádza, že Správa katastra Nové Zámky vo vyššie uvedenom vyjadrení uviedla, že podľa uznesenia Štátneho notárstva č. D 63/1962-25 zo dňa 22.10.1962 sa uvádza vlastnícke právo Československého štátu v pomere ? k celku, avšak v dedičskom rozhodnutí 4D 1437/1990 je predmetom dedičského konania predmetná nehnuteľnosť ako celok bez akejkoľvek poznámky o právach tretích osôb k predmetným nehnuteľnostiam, pričom pri

realizácii registra obnovenej evidencie pozemkov sa nevychádzalo z rozhodnutia 4D 1437/1990-16 ale z dedičského rozhodnutia D 63/1962-25 zo dňa 22.10.1962. Navrhovateľka k návrhu pripojila dodatočne pripojila LV č. XXXX, dedičské rozhodnutie 4D 1437/1990 Štátneho notárstva Nové Zámky, oznámenie Správy katastra zo dňa 28.07.2009.

Konajúcemu súdu bolo podaním Správy katastra Nové Zámky zo dňa 22.05.2013 zaslané vyjadrenie Správy katastra Nové Zámky zo dňa 17.04.2009, v ktorom sa uvádza, že parcela registra "E" č. XXXX/X patrí do zastavaného územia obce a parcela registra "E" č. XXXX/X patrí do nezastavaného územia obce, pričom spoluvlastnícky podiel Slovenskej republiky v správe SPF Bratislava predstavuje 1/4 k celku a 3/4 boli zapísané na W. I.. Zároveň sa uvádza, že spoluvlastnícky podiel k uvedeným parcelám bol zapísaný na základe platnej verejnej listiny, a to rozhodnutia Správy katastra Nové Zámky č. 2471/2002 zo dňa 28.03.2002, ktorým bol schválený register obnovenej evidencie pozemkov (ROJEP) podľa Zákona č. 180/1995 Z.z. Zároveň Správa katastra Nové Zámky uviedla, že vzhľadom na rok zápisu rozhodnutia o schválení ROJEP v roku 2002 nie je možné nápravu nesprávnych údajov vo schválenom ROJEP vykonať ani postupom podľa § 7 odsek 6 Zákona č. 180/1995 Z.z. a vec je možné doriešiť prostredníctvom príslušného súdu, mimosúdnou dohodou alebo inou právnou listinou. V uvedenom vyjadrení Správy katastra Nové Zámky sa zároveň uvádza, že parcely registra "E" č. XXXX/X a XXXX/X zodpovedajú pozemnoknižnej parcele č. XXXX/X dom s dvorom o výmere 511 m², ktorá je zapísaná v pozemnoknižnej vložke č. XXXX k.ú. G. v zmysle údaje uvedeného v pozemnoknižnej vložke časť B svedčalo vlastnícke práva k parcele č. XXXX O. I. v podiele 3/4 k celku a Československému štátu v správe MNV v pomere 1/4 k celku, pričom sa tiež uvádza, že vlastnícke právo pre Československý štát v správe MNV v Palárikove bolo zapísané podľa uznesenia štátneho notárstva v Nových Zámkoch č. D 63/1962-25 zo dňa 22.10.1962 na meno O. Janáča.

T. súdu bola zaslaná pozemnoknižná vložka č. XXXX k.ú. G., z ktorej vyplýva, že parcela č. XXXX/X mala výmeru 511 m².

Odporkyňa na základe výzvy súdu v podaní zo dňa 13.06.2013 oznámila súdu, že O. I., zomr. XX.XX.XXXX nepoznala, poznala len O. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a zároveň súdu zaslala osvedčenie o dedičstve č. 16C 1152/2011-15, z ktorého vyplýva, že po W. I., nar. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX sa stala výlučnou vlastníčkou parciel č. XXXX/X a XXXX/X zapísaných na LV č. XXXX k.ú. G. v podiele 3/4 k celku, keďže dedičia uzavreli dohodu, že všetky nehnuteľnosti preberá po poručiteľovi navrhovateľka C. I..

K návrhu na začatie konania sa vyjadril odporca, ktorý podaním zo dňa 05.11.2013 oznámil, že nie je pasívne legitimovaným vo veci určenia vlastníckeho práva k rodinnému domu súp.č. XXX na parcele č. XXXX/X, keďže tento je celý zapísaný na LV č. XXX vo vlastníctve navrhovateľky. Zároveň uviedol, že nie je zjavné, či parcela č. XXXX/X patrila O. I. pôvodnému vlastníčkovi pozemnoknižných parciel č. XXXX/X a XXXX/X podľa pozemnoknižnej vložky č. XXXX, keďže nebolo preukázané, že W. I. tieto parcely zdedil po O. I.. Zároveň tiež uviedol, že spoluvlastnícky podiel v pomere 1/4 parcely registra "E" č. XXXX/X prepadol v prospech Československého štátu na základe rozhodnutia Okresnej prokuratúry Nové Zámky tak, ako sa to uvádza v dedičskom rozhodnutí D 63/1962 z 23.10.1962 po O. I., pričom dôvodom prepadnutia v prospech štátu bola skutočnosť, že 1/4 dedička po O. I., zomr. XX.XX.XXXX bola C. I., bytom P., ktorá ilegálne emigrovala na západ. Zároveň uviedol, že k prejednaniu dedičstva po O. I. boli prejednané len spoluvlastnícke podiely 3/4 k celku parciel č. XXXX/X a XXXX/X. Taktiež uviedol, že ak by aj navrhovateľka preukázala, že je dedičkou po O. I. vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu 1/4 k celku nadobudol odporca vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka na základe oprávnenej a dobromyseľnej držby, ktorej podkladom bolo uznesenie Štátneho notárstva Nové Zámky D 63/1962-25 z 22.10.1962 po O. I. a uviedol, že štát nadobudol vlastnícke právo k predmetnému spoluvlastníckemu podielu najskôr 01.01.1992, pričom odporca nakladal a nakladá so spoluvlastníckym podielom k parcele č. XXXX/1 ako s vlastným, čoho dôkazom je nájomná zmluva č. XXXXXXX z 09.05.2008 uzavretou medzi SPF Bratislava a W. I.. Z uvedených dôvodov žiadal návrh zamietnuť, poukazujúc na to, že predmetné nehnuteľnosti neboli predmetom dedičského konania, a teda sa navrhovateľka nemôže domáhať určenia, že je vlastníčkou veci patriacich do dedičstva. K uvedenému podaniu pripojil nájomnú zmluvu, rozsudok Krajského súdu v Trnave č. 24Co/302/2011, rozsudok Najvyššieho súdu Českej

republiky č. 22Cdo/306/2001, geometrický plán č. 102/2008 zo dňa 01.04.2008 a údaje o O. I., zomr. XX.XX.XXXX a jeho synovi E. I., zomr. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní dňa 28.01.2014 navrhovateľka predložila a založila do spisu úplný výpis pozemnoknižnej vložky č. XXXX k.ú. G., z ktorej vyplýva, že vlastnícke právo v prospech Československého štátu v pomere 1/4 k celku sa zapísalo na základe uznesenia Štátneho notárstva Nové Zámky č. D 63/1962-25 zo dňa 22.10.1962 a tiež oznámenie Správy katastra Nové Zámky z 20.11.2007, v ktorom sa konštatuje, že pôvodná pozemnoknižná parcela č. XXXX/X o výmere 511 m² bola rozdelená na parcely registra "E" č. XXXX/X o výmere 402 m² a č. XXXX/X o výmere 109 m².

Na základe návrhu navrhovateľky zo dňa 28.01.2014 súd uznesením zo dňa 06.02.2014 č. 6C/38/2013-71 pripustil zmenu petitu návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáha určenia, že je podielovou spoluvlastníčkou v pomere 1/4 k celku parciel registra "E" č. XXXX/X zastavené plochy a nádvoria o výmere 402 m² a parcely registra "E" č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 109 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k.ú. G..

Okresný úrad Nové Zámky, katastrálny odbor na základe požiadavky konajúceho súdu zaslal súdu kópiu z mapy určeného operátu na parcele registra "E" č. XXXX/X a č. XXXX/X, k.ú. G..

Na pojednávaní dňa 21.02.2014 navrhovateľka uviedla, že parcelu č. XXXX/X a č. XXXX/X nikdy v minulosti neužívala žiadna štátna ani iná organizácia. Tieto parcely užíval najskôr O. I. a potom jej manžel W. I.. Tieto pozemky v súčasnosti nikto iný neužíva, iba ona.

Vo veci sa podaním zo dňa 10.03.2014 vyjadril odporca, ktorý uviedol, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľky uzavrel nájomnú zmluvu, ktorou si tento od 01.01.2008 prenajal od štátu parcelu registra "E" č. XXXX/X o výmere XXX m². Zároveň uviedol, že odporca nedisponuje nájomnou zmluvou na parcelu registra "E" č. XXXX/X a uviedol, že navrhovateľke chýba právny dôvod, na základe ktorého sa považuje za jej vlastníčku, keďže táto parcela sa nenachádza v pozemnoknižnej vložke č. XXXX k.ú. G.. Zároveň uviedol, že odporca spochybňuje dobromyseľnosť navrhovateľky ohľadne užívania parcely č. XXXX/X.

Na pojednávaní dňa 19.05.2014 sa nezúčastnil zástupca odporcu, ktorý e-mailovým podaním zo dňa 16.05.2014 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pričom uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších podaní vo veci a uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Na uvedenom pojednávaní navrhovateľka uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu. Uviedla, že predmetné nehnuteľnosti odporca ani štátny orgán, štátna organizácia ani obec neužívali a parcelu č. XXXX/X sama obhospodaruje, kosí a obec jej v tom žiadnym spôsobom nezasahuje. Poukázala na to, že bola ukrátená o vlastníctvo nesprávnym postupom štátu, keďže uznesenie Štátneho notárstva Nové Zámky D 63/1962-25 zo dňa 22.10.1962 sa týka O. I. a nie O. I., ktorý bol jej svokrom.

Súd sa zároveň oboznámil so spisom Štátneho notárstva Nové Zámky D 63/1962, z ktorého vyplýva, že uznesením č. D 63/1962-25, ktorým bolo prejednané dedičstvo po O. I., zomr. XX.XX.XXXX v G. a z ktorého vyplýva, že bola prededené aj parcely č. XXXX/X a XXXX/X zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XXXX, k.ú. G., pričom dedičský podiel k uvedeným nehnuteľnostiam v pomere 1/4 prepadol v prospech Československého štátu.

Zo spisu tunajšieho súdu č. D 1204/1996 vyplýva, že O. I., tj. svokor navrhovateľky a otec W. I., sa narodil XX.XX.XXXX a zomrel XX.XX.XXXX a po ňom všetky nehnuteľnosti zdedil syn W. I., nar. XX.XX.XXXX, pričom z LV č. XXXX vyplýva, že dedičkou po W. I. sa stala navrhovateľka na základe osvedčenia o dedičstve 16D/1152/2011, keďže jej manžel W. I. zomrel.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo k veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovené zákonom.

Podľa § 134 odsek 1 až 3 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch ne možno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb s tým, že do doby nepretržitej držby sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa § 129 odsek 1 a § 130 odsek 1 Občianskeho zákonníka držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba, pričom ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec patrí, je držiteľom oprávnený. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou.

Podľa § 80 písmeno c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Na základe vyššie uvedených skutočností najmä oboznámením sa s obsahom uvedených listín založených v spise, ako i uvedených dedičských rozhodnutí súd zistil, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže navrhovateľka preukázala naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva v pomere 1/4 k celku nehnuteľností - parciel registra "E" č. XXXX/X a č. XXXX/X k.ú. G., keďže uvedený spoluvlastnícky podiel 1/4 k celku bol omylom prevedený na štát na základe uznesenia Štátneho notárstva v Nových Zámkoch č. D 63/1962-25, ktoré sa však týkalo O. I., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, a teda celkom inej osoby ako vlastníka uvedených nehnuteľností. Z oznámenia Správy katastra Nové Zámky zo dňa 20.11.2007 vyplýva, že pôvodná pozemnoknižná parcela č. XXXX/X k.ú. G. o výmere 511 m² bola rozdelená na parcelu registra "E" č. XXXX/X o výmere 402 m² a parcelu registra "E" č. XXXX/X o výmere 109 m². Z uvedeného je teda zrejmé, že právny predchodca navrhovateľky O. I., ktorý zomrel dňa 17.06.1990 bol nesprávnym postupom Štátneho notárstva v Nových Zámkoch zrejme v omyle pozbavený svojho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v podiele 1/4 k celku uvedených nehnuteľností. Z uvedeného dôvodu teda bol pozbavený aj svojho vlastníckeho práva jeho syn W. I., ktorý zdedil spoluvlastnícke podiely k uvedeným nehnuteľnostiam a ako dedička po W. I. bola zbavená vlastníckeho práva aj navrhovateľka. Čo sa týka obrany odporcu, konajúci súd má za to, že štát ale ani iná štátna organizácia ani iný subjekt ale ani obec predmetné nehnuteľnosti nikdy neužívala, a teda nemohla v zmysle ustanovenia § X34 odsek 1 Občianskeho zákonníka vydržať vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti. Z uvedených dôvodov preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel, keďže svojim rozhodnutím odstránil nespravodlivý stav, ktorý vyplynul z nesprávneho (nezákonného) postupu štátneho orgánu, ktorý odňal vlastnícke právo právnemu predchodcovi navrhovateľky zámenou osôb, keď namiesto odňatia vlastníctva O. I., zomr. XX.XX.XXXX odňal vlastnícke právo O. I., zomr. XX.XX.XXXX, pričom túto skutočnosť potvrdzujú vyššie uvedené dedičské rozhodnutia č. D 63/1962-25 a D 1204/1996.

Čo sa týka trov konania súd podľa ustanovenia § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, nepriznal úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania, keďže konajúci súd prihliadal na skutočnosť, že odporca nezapríčinil vznik sporu ani nedal zámienku na vznik sporu, a preto súd na túto skutočnosť ako skutočnosť vhodnú osobitného zreteľa podľa § 150 odsek 1 O.s.p. prihliadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.